



"Îți spun un lucru pe care nu l-am spus nimănui până acum: nu regret că am fost legionar și că am purtat haină legionară; dar dacă voi regreta ceva, va fi faptul de a nu fi purtat de la începutul începuturilor o singură haină: haina lui Hristos!"

(Valeriu Gafencu)

Citiți la pag. 7: "L-am cunoscut pe Valeriu Gafencu... O mărturie despre «sfântul închisorilor»!"

credință
iubire
speranță

PUNCTE CARDINALE

ANUL XVII

NR. 7/199

Iulie

2007

16 PAG. - 3 lei

PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE NATIONAL-CREȘTINĂ

Circulație în afara României: AUSTRIA, GERMANIA, GRECIA, FRANȚA, ELVEȚIA, SUECIA, SPANIA, CANADA, STATELE UNITE, AUSTRALIA

"Polul de dreapta"

Pe scena politică românească, dreapta – dacă se poate numi așa – încearcă să se coalezeze, dar discuțiile sunt încă în stare incipientă. PLD dorește un mare partid de centru dreapta, dar păstrând identitatea liberală, în timp ce liderii PD speră mai mult într-o absorbție sau o colaborare în plan politic, iar Tăriceanu și ai lui cred că se mai poate merge pe mâna moartă a PNL-CD. Dar să privim lucrurile mai îndeaproape.

Alianța DA a murit, dar trebuie îngropată... Partidul Liberal Democrat încearcă o nouă polarizare a dreptei, căutând să ajungă la o înțelegere cu Partidul Democrat: o afiliere normală dacă ținem cont că ambele partide l-au sprijinit pe Traian Băsescu în referendumul inițiat de PSD și aliații săi (mai mult sau mai puțin conjuncturali).

De fapt, democrații au declarat că vor denunța în instanță Protocolul PNL-PD, imediat după ce vor "lămurii" cu liberalii. "Va trebui să clarificăm săptămâna aceasta situația celor șase posturi neocupate în Parlament, aparținând Alianței. După ce lămurim această problemă, ne asumăm riscul fiecare, și PNL, și PD, ne înțelegem unii cu alții și vom denunța în instanță Protocolul Alianței PNL-PD", a precizat Vasile Blaga, Secretarul general al PD, care a ținut să precizeze că protocolul Alianței DA "nu există de fapt, din punct de vedere politic".

Deși a trecut mult timp de la decesul Alianței DA, ea continuă să existe, cel puțin pe hârtie, pentru că, după cum a declarat Emil Boc, "am așteptat până să se vadă dacă mai este posibilă o refacere a Alianței DA printr-o guvernare PD-PNL-PLD".

Dorința de a forma un nou pol de dreapta a venit din partea liderului PLD, Valeriu Stoica, cu mult înaintea referendumului. Președintele executiv al PLD, Gheorghe Flutur, a anunțat că PLD și PD au pus bazele unui program pe care populația l-a votat în 2004 și, plecând de la acest punct comun, consideră că cele două formațiuni politice pot crea polul de dreapta. "Cred că ne unește acest program pe care în 2004 noi l-am arătat populației și cu care am fost votați, și din punctul meu de vedere această reactivare este un semn bun pentru o opoziție unită care va crea polul de dreapta", a declarat Gh. Flutur.

Liderii PD și PLD au convenit recent să se întâlnească în fiecare luni, în vederea colaborării politice și parlamentare. După prima întâlnire, liderii PLD și PD au anunțat că PD și PLD ar putea semna un protocol de colaborare politică și parlamentară, dar numai după ce democrații vor denunța în justiție protocolul Alianței PNL-PD, pentru a fi anulat la tribunal.

Spre un partid sau o federație populară. Liderii PLD și PD susțin că discuțiile au fost benefice, dar punctele de vedere nu prea coincid. V. Stoica a declarat că "e nevoie de un partid puternic de dreapta, de o dreapta concentrată care să poată guverna, dar și de păstrarea actualului electorat". Stoica a ținut să precizeze că, în acest moment, PLD nu își permite să discute mai mult, "pentru că orice formulă de unificare a forțelor de centru dreapta trebuie să rezulte din discuțiile dintre cele două partide". De fapt, liderul PLD a propus formarea unui partid popular în care fiecare să-și păstreze identitatea: "un partid popular în care să nu ne pierdem identitatea liberală". "Ar fi illogic să ne pierdem identitatea liberală dacă am fi absorbiți de PD și am da apă la moară lui Tăriceanu, care s-ar putea identifica drept singurul liberal autentic", spune Stoica, încredințat că unificarea trebuie să se facă gradual, într-un partid popular cu mai multe orientări.

"Treptat, pentru ca electoratul să priceapă că poate regăsi în acest partid și doctrina liberală", precizează V. Stoica, înclinând spre un partid de tip federație, dar cum legea electorală românească nu permite, speră în formarea unui partid popular care să includă mai multe curente. "Denumirea de alianță cred că este perimată. Este obligatoriu, deci, ca PLD să se unească cu PD, iar formulele se pot discuta", spune el.

Și liderul PLD, Theodor Stolojan, a confirmat că discuțiile cu PD au vizat varianta formării unui partid de centru-dreapta, în genul celui din Spania. "Noi nu am discutat de fuziuni, am discutat o variantă de a forma un partid, de genul Partidului Popular din Spania, dar acesta este un obiectiv destul de îndepărtat de momentul actual ca să discutăm despre el", a spus Stolojan.



"Pol de dreapta" cu oameni de stânga...

"Nu vrem să ne pierdem identitatea". Consilierul politic al lui Th. Stolojan, Radu F. Alexandru, a declarat că "nu s-a pus niciodată în discuție ideea de fuziune între PD și PLD în sensul vârsării PLD în PD. Încă de la data lansării Platformei liberale, când noi eram încă membri ai PNL, proiectul nostru a fost o nouă construcție politică de centru-dreapta. Împotriva acuzelor conducerii PNL că noi nu urmărim decât o fuziune cu PD, le-am spus-o și atunci, le spunem și astăzi că nu acesta este programul nostru, ci o construcție pe modelul federativ al unui partid popular. Am discutat în Biroul Executiv trei variante, iar ultima privea fuziunea", spune Radu F. Alexandru.

Spre deosebire de liberal-democrați, democrații sunt mult mai sceptici. Emil Boc a anunțat că "am decis să reluăm discuțiile și colaborarea politică pe care o avem cu PLD. Vom discuta mai multe principii de colaborare la nivel politic și parlamentar, pentru sincronizarea agendei publice a PD și PLD. Nu am discutat alte forme de colaborare politică, decât cele strict legate de colaborarea parlamentară și de optimizarea susținerii politice privind cele mai importante teme aflate pe agenda cetățeanului și a țării", a afirmat Boc pentru Mediafax.

"PLD trebuie respectat". Mult mai tranșant, vicepreședintele PD, Cezar Preda, spune că "în discuție s-au luat trei variante: un protocol de colaborare politică și parlamentar, o alianță de coaliție și un viitor partid popular. Am ales pentru început colaborarea, dar trebuie să vă spun că cei de la PLD au venit cu aceste propuneri. S-a stabilit să colaborăm pe graficul electoral pe care îl va avea România în următorii doi ani, iar după europarlamentare să mai avem discuții. Conform sondajelor, în prezent PLD are 6,9%, adică cât PNL. Deci s-au făcut băieți mari. PLD trebuie respectat pentru că au plecat de la guvernare în opoziție, datorită unor principii. În plus, faptul că s-au implicat în referendum a spulberat suspiciunea unora din PD", spune Cezar Preda.

Și Tăriceanu vrea pol de dreapta... Nici liberalii nu stau cu mâinile în sân și au anunțat că vor și ei un pol de dreapta. Președintele PNL, premierul Călin Popescu Tăriceanu, a decis colaborarea dintre PNL, PNL-CD și AP printr-un document politic, care va fi întocmit și semnat de liderii celor trei formațiuni în cel mult 20 de zile. Declarația a fost ironizată de Gh. Flutur, președinte executiv al PLD, care a declarat că "Tăriceanu vrea să defileze pe stânga până la ora 15 și 30 de minute cu PSD-ul, și apoi, spre seară, cu Emil Constantinescu, merge pe dreapta. Nu face decât să rămână în șanț. Este un pol de seară, dimineața guvernează cu PSD-ul, spre seară fac pol de dreapta. Se va evapora de la caniculă în această vară..."

Florian BICHR

Pe urmele PĂRINTELUI DOMETIE de la Râmneț

La plecarea sa din țară, în 1985, după eliberarea din a doua închisoare, regretatul părinte Gheorghe Calciu-Dumitreasa mi-a încredințat în taină un dosar cuprinzând texte dactilografiate ale răposatului ieromonah Dometie Manolache, duhovnicul legendar de la Râmneț, pentru care avea o mare prețuire. Până în 1989, micul dosar a circulat pe la câțiva prieteni de încredere, probabil cu un aer mai subversiv decât era cazul, căci textele n-aveau caracter politic, ci erau răzlete însemnări teologice și duhovnicești. După 1989, plănuisem să le public în foileton, în *Puncte cardinale*, dar familia și obștea părintelui Dometie mi-au luat-o înainte, cu o cădere desigur mai mare decât aș fi avut eu, restituind în reviste sau broșuri mănăstirești, din crâmpiele mărturisitoare, figura și învățătura marelui duhovnic. Parte din textele rămase de la el, ca și o serie întreagă de mărturii despre viața și activitatea sa au devenit astfel de oarecare circulație, dar se simțea nevoia de a aduna la un loc toate aceste pagini risipite, de a le structura (pe cât posibil) cronologic și tematic și de a le pune la îndemâna unui public mai larg (și mai ales tânăr). Această posibilitate a oferit-o în cele din urmă, în strânsă colaborare cu urmașii părintelui, d-l Răzvan București, prin Editura Revistei „Lumea Credenței”, iar eu m-am simțit onorat să răspund solicitării de a îngriji volumul, simțind că astfel îmi împliniam și o datorie mai veche, atât față de memoria părintelui Dometie (pe care, din păcate, n-am avut șansa să-l cunosc în carne și oase), cât și față de memoria părintelui Calciu (care știu că s-ar fi bucurat mult de această apariție tardivă, dar cuprinzătoare), tocmai strămutat la cele veșnice.

Îi invit și pe cititorii *Punctelor cardinale* să aibă în vedere acest *Tezaur duhovnicesc*, iar pentru mai multă lămurire redau alăturat introducerea mea editorială și structura volumului (294 pagini de text + 10 pagini de fotografii) tipărit în primăvara acestui an și difuzat prin S.C. Supergraph S.R.L. (str. Ion Minulescu 36, sector 3, București, cod 031216; tel. 021/3206119; fax: 021/3191084), dar și prin distribuție editorială directă (Sorin Savin – tel. 0728/063760). (Răzvan Codrescu)

SUMARUL PRESCURTAT AL VOLUMULUI

Lămurire editorială

Scurtă biografie a Părintelui Dometie de la Râmneț
Părintele Dometie de la Râmneț: schiță de portret

DIN PREDANIA PĂRINTELUI DOMETIE

Învățătură despre viața monahală

Alte cuvinte de învățătură

Epistolar duhovnicesc

PĂRINTELE DOMETIE ÎN GRAI DE POEZIE

Poezii compuse de Părintele Dometie

Patru cântece foarte dragi Părintelui Dometie

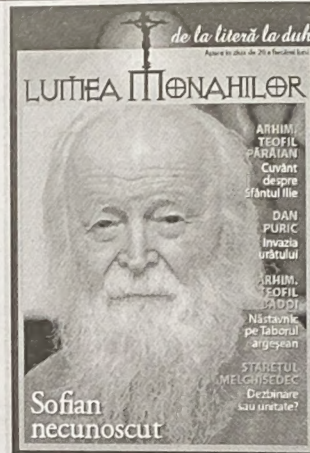
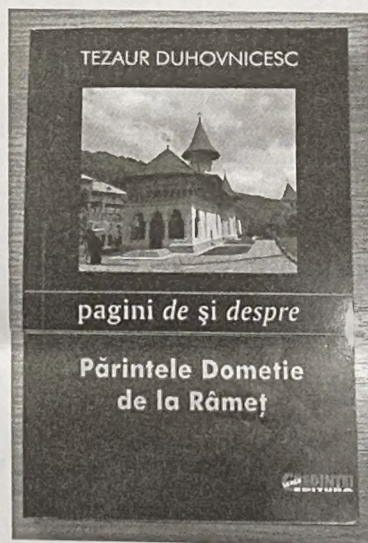
Poezii închinare Părintelui Dometie

MĂRTURII DESPRE PĂRINTELE DOMETIE

Predici la înmormântarea Părintelui Dometie (10 iulie 1975)

Evocări de-a lungul vremii (1976-2005)

FOTODOCUMENTAR



Publicistul și editorul creștin Răzvan București, care scoate lunar, de aproape 5 ani, magazinul ilustrat *Lumea credinței* (publicația ortodoxă autohtonă cu cel mai mare tiraj: peste 30.000 de exemplare), are, iată, o nouă inițiativă îndrăznească, fără precedent în presa creștină de după 1989: începând din luna iulie, sub semnul Sfântului Mare Prooroc Ilie Tesviteanul, protopărintele monahismului creștin, va apărea lunar, la București, revista de spiritualitate ortodoxă *Lumea monahilor*.

Echipa redacțională a *Lumii credinței* oferă astfel un cadru mediatic pe care speră că cei peste 7000 de călugări și călugărițe din România, precum și clerul ortodox avizat și interesat, nu vor ezita să-l valorifice, pentru a aduce un plus de lămurire și dialog duhovnicesc într-o lume românească ce pare să aibă nevoie mai mult decât oricând de repere solide și sănătoase, pe linia unei tradiții moral-spirituale de care tinerile generații riscă să se îndepărteze păgubos, în primul rând din lipsa unei adevărate îndrumări.

Noua publicație nu se vrea în nici un caz o revistă a laicului *despre monahi*, ci s-ar dori scrisă chiar de către monahi, care-și cunosc cel mai bine temeiurile, problemele și prioritățile, al căror cuvânt are har și autoritate, lipsindu-le doar mijloacele de a-și transmite mesajul nealterat unui public mai larg decât cel obișnuit să cerceteze direct mănăstirile (astăzi, la noi, în număr de peste 600).

Succesul noii publicații nu poate fi determinat decât de o implicare corespunzătoare a condeielor monahale și de o pătrundere înțelegere din partea ierarhiei bisericești (în rândurile căreia sunt semne tot mai numeroase în anii din urmă de privire la conștientizarea mizei comunicaționale, a necesității unei bune relații între Biserica și presă, a însușirii unor noi tehnici de informare și dialog, impuse de realitățile și provocările secolului XXI).

E de sperat că acest demers nu va rămâne o tentativă eșuată (cum a fost, de pildă, acum câțiva ani, postul creștin de televiziune PAX), ci că din această bună întâlnire între conștiința ecleziastică și așteptările sufletești ale laicului se va temeli un bastion al luminii mărturisitoare, cu ecouri poate și dincolo de lumea ortodoxă românească. Credem că mediile noastre monahale, ce s-au dovedit nu o dată atât de vii și de dinamice după 1989, au resursele și pricepera de a da conținut potrivit și consistent pe termen lung acestei generoase inițiative, care lui Dumnezeu nu-l poate fi decât plăcută, iar credincioșilor – binecuvântat modelatoare.

(Vasile A. Marian)

Textele de și despre Părintele Dometie Manolache de la Râmneț (1924-1975), adunate în această carte, ne-au fost puse la îndemână de fratele său, Părintele Mihai Manolache din Brașov, și de sora sa, Maica Eudoxia Manolache de la Mănăstirea Râmneț, care s-au ostenit de-a lungul vremii să cinstească memoria marelui duhovnic și să-i răspândească învățătura, dând și culegând mărturii, scoțând broșuri ziditoare de suflet, iar în cele din urmă amenajând frumoasa Casă Memorială despre care se poate citi în cele ce urmează. Am socotit potrivit ca acestora să le aparțină și cele două texte introductive ale ediției de față, imediat următoare acestei lămuriri: „Scurtă biografie a Părintelui Dometie de la Râmneț” și „Părintele Dometie de la Râmneț: schiță de portret”.

Chiar dacă nu este exhaustiv, volumul de față este cel mai cuprinzător dintre cele editate până acum, atât ca text, cât și ca ilustrație. Materia a fost împărțită editorial în trei mari secțiuni: I. Din predania Părintelui Dometie (lecții, predici, articole, scrisori), cu subsecțiunile „Învățătură despre viața monahală”, „Alte cuvinte de învățătură” (parte redactate direct de sfinția sa, parte consemnate de persoane apropiate), „Epistolar duhovnicesc”; II. Părintele Dometie în grai de poezie, cu subsecțiunile „Poezii compuse de Părintele Dometie”, „Patru cântece foarte dragi Părintelui Dometie” (fie de poezi consacrate, ca regretatul Ioan Alexandru, fie de oameni care l-au cunoscut îndeaproape, ca monahii din obștea pe care a vegheat-o cu atâta dăruire, și care desigur că nu „estetic” trebuie judecate); III. Mărturii despre Părintele Dometie, cu subsecțiunile „Predici la înmormântarea Părintelui Dometie (10 iulie 1975)” și „Evocări de-a lungul vremii (1976-2005)”, majoritatea nu doar de o mare forță evocatoare, dar și de un neprețuit interes documentar.

Cu rare excepții, textele au fost grupate și se succed aici după două criterii de bază: cel tematic și cel cronologic (de câte ori a fost cu putință, s-a consemnat data exactă a redactării textelor antologate). Fiind vorba de texte de proveniențe extrem de diverse (unele tipărite, altele dactilografiate, altele în manuscris), am procedat la o necesară unificare ortografică. Am îndreptat tacit anumite „scăpări” de redactare sau culegere și am completat punctuația, pentru a face textul mai clar. Pe alocuri am eliminat unele pasaje repetitive, am reasezat câteva paragrafe într-o succesiune mai logică sau am îmbunătățit discret topica unor fraze. În corpul informativ sau explicativ au fost trecute între paranteze drepte. Alte lămuriri, pe care le-am considerat de folos în context, și-au găsit locul în notele de subsol (ce se referă la sursele textelor sau la anumite împrejurări în care au fost redactate). Atunci când am dat unor texte titluri editoriale (fie pentru că nu aveau titluri, fie pentru că titlurile originale se suprapuneau cu altele), faptul a fost menționat în note.

Pe lângă paginile manuscrise, ne-am folosit și de următoarele surse tipărite: Lidia Ionescu Stăniloae, „Lumina faptei din lumina cuvântului”. Împreună cu tatăl meu, Dumitru Stăniloae, Editura Humanitas, București, 2000, pp. 312-316; Maica Eudoxia Manolache, *Părintele Dometie de la Râmneț*, Biblioteca Ortodoxă, București, 2001, 30 pagini; *Chipul de lumină al Părintelui Dometie*, ediție îngrijită de Pr. Mihai Manolache, volum editat de Fabian Anton, Arhiva Culturală Română, București, 2002, 84 pagini.

Lumea credinței nădăjduiește ca prin acest volum cuprinzător să contribuie la reînvierea și mai buna statornicire în conștiința ortodoxă românească a uneia dintre cele mai importante figuri monahicești din a doua jumătate a secolului XX. Întâlnirea în duh cu Părintele Dometie, atât cât îngăduie calea mediată de literă, ne transpune în inima însăși a Ortodoxiei, pe care el a trăit-o plener și pilduitor, biruind vremurile în numele lui Hristos. Monahismul românesc al secolului XXI își află în el un reper esențial, pe care poate sinaxarele de mâine îl vor număra cu Sfinții, spre mai dreapta noastră așezare în nemărginile veșniciei. (R. C.)

ȘANSA PRIMULUI PRIMAR UNIONIST



La 17 iunie, locuitorii majoritari ai Chișinăului au votat și au confirmat doleanțele și previziunile tinerilor: Dorin Chirtoacă, vicepreședintele Partidului Liberal, a devenit noul primar general de Chișinău.

Ce ar trebui să facă Dorin Chirtoacă cu victoria obținută și cum ar trebui să o gestioneze? Ce strategie va adopta Dorin Chirtoacă și cum se va comporta în actualul context politic? Cum va arăta adevărata agendă de primar contemporan? Vom continua să asistăm la euforia victoriei, care-i copleșitoare. Va deveni Dorin Chirtoacă, și implicit Partidul Liberal din Republica Moldova, un liant de coalizare a forțelor necomuniste în Chișinău, sau va ajunge un „măr al discordiei” pentru partida național-democrată?

Nu cred că este omul „sistemului ticăloșit”, cum afirmă unii „mari” analiști, care explică astfel victoria sa netă. Conform acestor scenarii, partidul de guvernământ ar fi făcut tot ce se putea pentru a-i livra pe tavă această categorică victorie. Din acest considerent s-ar amâna construcția unei strategii clare, de perspectivă, pentru dezvoltarea unui Chișinău modern, după model european, iar noul primar a intrat în tematici mărunte și depășite.

Noul primar are de ales între a-și consolida bazinul electoral, satisfacând așteptările acestuia, și între a exprima punctele de vedere ale unor grupuri de interese, care vor să-i impună revizuirea *in corpore* a unor instrumente deja ansamblate sau dezangrenate de la instituția pe care va avea onoarea s-o conducă. Atunci riscă să alunece grav și să piardă teren.

În aventura electorală am simțit direct cum tinerii își alegeau primul lor. Mărturisesc că opțiunea mea politică a rămas neschimbată, de esență creștin-democrată, și, pe alocuri, în contradicție cu cea a fiicei mele. Pentru că fiica mea, asemeni multor liceeni, i-a convins pe cei mai apropiați ei să voteze cu Dorin Chirtoacă și să dea un vot de blam partidului puterii. Ei, tinerii, și-au ales politicianul din noua generație. Îi știau biografia lui „Dorin” la nivel de amănunt, până și ce automobil conduce.

Indiscutabil, votul din 17 iunie a fost opțiunea tinerilor pentru o perspectivă europeană și de civilizație democratică. Va aprecia actualul primar aceasta? Va aprecia setea și spiritul de libertate?

Fără îndoială că Dorin Chirtoacă este un politician care are capacitate politică și intelectuală, precum și credibilitate la electorat. Astăzi, Chirtoacă a devenit un *brand*. Înțelege el aceasta? Pentru că mulți au înțeles și probabil vor încerca să profite de pe urma acestui *brand*.

El trebuie să știe că lumea se schimbă repede, o dată cu preferințele, că are nevoie de experiență politică, chiar dacă aceasta de multe ori se exprimă în handicap sau miopie politică, în accepțiunea populară.

Pe de altă parte, primul Chirtoacă trebuie să găsească o soluție rapidă, bine elaborată, de organizare a polului de centru-dreapta și să adopte programe politice realiste. Pentru că o eventuală colaborare și unificare a forțelor de centru-dreapta poate lua locul dezbinării și concurenței pe mize mici.

Am fost impresionat că, după slujba religioasă, Dorin Chirtoacă a dedicat victoria în alegeri celor care s-au jertfit pentru libertate și democrație și că a lansat un mesaj clar funcționarilor din instituțiile municipale: „Toleranța față de corupție este zero”. E un început...

Faptul că președintele României, Traian Băsescu (la rândul său fost primar general al Bucureștiului), l-a primit la Palatul Cotroceni pe noul primar general al Chișinăului este un semn bun, de sprijin și apropiere. Pentru că, dincolo de faptul că președintele Băsescu l-a felicitat pentru succesul înregistrat în alegeri, acesta este un test de încredere în eforturile de edificare a unui *spațiu comun* românesc și european.

Chiar dacă președintele Băsescu și-a exprimat speranța că legăturile de colaborare între cele două administrații locale, a Bucureștiului și a Chișinăului, vor continua să se dezvolte și să se amplifice, știm bine că această victorie va constitui, mai întâi de toate, un proiect românesc de edificare a unei comunități valorice.

De numele lui Dorin Chirtoacă se leagă multe speranțe. Mulți oameni i-au dat votul și solicită altora să-i dea acum ajutorul lor pentru a conduce spre bine capitala Moldovei. Dorin Chirtoacă poate să se ajute singur din poziția actuală, doar că nu știm pe ce termen...

Sper că primarul să nu devină „balama” cuiva și nici accesoriul partidului. Dacă ni se va cere ajutor, îi vom sta la dispoziție. Actualmente, este nevoie de o unitate a familiei național-democratice și nu avem dreptul la o relaxare banală. Pentru că această luptă este încă neterminată. Este o bătălie de conținut și cu perspectivă.

Stațiile trecutului să rămână stafilii, consultarea electoratului său fidel să fie prioritară și să nu alunece în dizgrație, nici să nu dezerteze (căci problemele spinoase nu vor întârzia desigur să apară, iar adversarii probabil că nu-l vor cruța).

Între elector-filii și elector-fobie nu este atât de mult. Provocarea este mare.

Aștept, cu emoție și bune nădejdi, „foaia de parcurs” a primarului unionist Dorin Chirtoacă.

Octavian SERGENTU

(autorul este master în Științe Politice și comentator politic pentru mai multe publicații din Republica Moldova)

Am putea numi secolul trecut (dar cât de prezent încă!) *secolul urii organizate*, al luptei de clasă și al suspendării din istorie a poporului român. Dar din nefericire și primei pași în acest al 21-lea secol se fac sub auspiciile acelorași actori și regizori, într-un scenariu modificat pe ici, pe colo, doar pentru a arunca praf în ochii poporului, schimbându-se numele piesei și recuzita, pentru a putea mai bine induce în eroare și chiar dezinforma grosolan spectatorii fără drept de replică și forurile mondiale care ne „monitorizează”.

S-a tras și se mai trage în noi cu o armă cu repetiție, din a cărei țevă sinistă suntem improșcați neconștient cu ură de moarte și dușmănie fratricidă, cu mitocănie, mojiie, neobrăzare, jaf, nepăsare crasă și lipsă de respect elementar față de toate și de toți.

SECOLUL URII

Cabotiniile politichiei dâmbovițene au pus totul la meaz în folosul propriu, și mai ales al seifurilor devenite neîncăpătoare: nimic nu-i mai interesează în afară de bani. După ei potopul! Dușmănie și ură – cu maxim profit mafiot!

Semănând sămânța discordiei, instigându-ne pe unul împotriva celuilalt, într-un război pară fără sfârșit al urii, în care – prin minciună și calomnie – au avut întotdeauna ultimul cuvânt, intoxicându-ne cu lozinci și pamflete infantile de tipul: „Comuniști sunt cele 4 milioane de membri de partid, comunistă este toată țara”, „Nu vrem vânatoare de vrăjitoare, Securitatea fiind un organ de apărare patriotică”, „Nu vrem o lege a lustrației care să pedepsească și să elimine pe singurii oameni capabili să facă politică în această țară”, cioclii României își fac de-acum planuri de „ciocozare” la scară europeană. „Nu ne vindem țara!” – a grăit pentru a căta oară tovarășul Ion Iliescu, care împreună cu „baronii” săi au vândut cam tot ce se putea vinde între Dunăre, Tisa și Prut (dacă nu cumva chiar între Dunăre, Tisa și... Nistru), centimetru cu centimetru (deh, ca omul „sărac și cinstit!”).

După ce mafioții, mai mult sau mai puțin „emanați”, au făcut totul pentru a-și asigura spatele și libertatea, păcălind și țara, și mapamondul, au declanșat fără scrupule cea mai josnică demagogie a urii disprețuitoare împotriva poporului nevoiaș. Borfașii „democrației originale”, „baronii” socialiști ai „tranzicției”, toți plângeau cu lacrimi de crocodil de grija poporului, hoții strigau: „Hoții!”, corupții până-n măduva oaselor, sub auspiciile cărora corupția a fost și a rămas înfloritoare, luptau până deunăzi împotriva corupției! De pe băncile Parlamentului rușinii, aleșii noștri scuipă până azi pe întreaga țară. Cei care ne-au torturat și ne-au schingiuit, acum ne privesc batjocoritor, făcându-și nepăsători mendrele.

Mereu ni s-a promis și mereu am fost amânați. În 17 ani, de fiecare dată, ca și acum, am fost înșelați (când nu ne-am înșelat singuri, cum trebuie din când în când s-o recunoaștem, ca să nu ne perpetuăm păgubos naivitățile).

Mai nou, procurorul Voinea și-a făcut datoria, dosarele trebuiau să ajungă în fața instanțelor militare. Iată însă că, prin coaliția asasinilor și a complicilor acestora de la Curtea Constituțională, foștii comuniști au iar câștig de cauză. Trimitera dosarelor spre judecare la tribunalele civile înseamnă o amânare *sine die*, o bătaie de joc oficializată, o prescriere a unor crime împotriva umanității care nu au prescriere legală în nici o altă țară din lume. Ca la noi – la nimeni!

Nu uitați însă, domnilor tovarăși, că ura pe care o cultivați de sus în jos poate avea efecte surprinzătoare, putând să izbucnească și de jos în sus, ca în decembrie 1989. Răbdarea românului e mare, dar e aproape de capăt.

Temeți-vă măcar în ceasul al doisprezecelea! Și nu mai fiți – ca tiranul bălbăit de la Scornicești – atât de siguri că mămăliga nu poate să explodeze!

V. IAMANDI

Joyce Shriver de la Universitatea din Ohio, S.U.A., afirma într-un articol din 2002: "Pe măsură ce popularitatea Internetului în rândul tinerilor crește, părinții încep să înfrunte noi provocări - unii adolescenți devin dependenți de Internet. Există mai multe motive pentru această preocupare, printre care enumerăm: folosirea universală a Internetului, lipsa supravegherii de către părinți, imaturitatea și naivitatea adolescenților. *Youth Internet Safety Survey* (1) - un studiu național efectuat prin telefon asupra a 1501 tineri, cu vârste cuprinse între 10-17 ani - a conchis că grupul țintă principal al victimelor Internetului este constituit din adolescenți cu vârste de la 14 ani în sus. Studiul a găsit că aprox. 1 din 5 tineri a primit o solicitare sexuală, și 1 din 4 a fost expus în mod nedorit la material sexual pe Internet cel puțin o dată în decursul anului precedent. Marea majoritate a evenimentelor au apărut în timp ce tinerii utilizau computerul lor de acasă. Aproape jumătate dintre acești tineri nu au spus nimănui de aceste incidente.[...] Părinții tind să considere că folosirea Internetului reprezintă o modalitate pozitivă pentru tineri de a-și petrece timpul - și poate fi așa, dacă este folosit judicios. Totuși, mulți părinți nu cunosc cum funcționează un computer și/sau nu alocă timp pentru supravegherea folosirii Internetului de către copiii lor. Spre deosebire de alte forme de distracție ale copiilor (ex. jocuri video, TV, muzică), care deseori sunt supravegheate de părinți, Internetul nu este. Este complet lipsit de reguli și legi. Așadar părinții trebuie să-și exercite dreptul și responsabilitatea de a supraveghea folosirea Internetului de către copiii lor".

Puterea Internetului

În cartea sa *Dependența virtuală*, Dr. David Greenfield sugerează că trăsăturile caracteristice unice ale Internetului pot contribui la tendințele de dezvoltare a dependenței. Aceste caracteristici includ:

● **Accesul ușor** - cu apăsarea unui buton, utilizatorii se pot conecta la site-uri din întreaga lume - 24 de ore pe zi, 7 zile pe săptămână. Nu există o limită a informației disponibile. Mereu se poate găsi o altă legătură care să fie apăsată și un alt site de vizitat.

● **Stimularea** - culorile vii, viteza mare, ușurința de folosire și calitățile interactive transformă Internetul într-o experiență incitantă. Utilizatorii pot interacționa spre a stimula schimburi sociale și intelectuale, atât ca participanți, cât și ca observatori.

● **Anonimatul** - inhibițiile simțite în viața reală sunt înlăturate, deoarece utilizatorii nu se cunosc între ei. Ei pot fi oricine vor să fie. Dacă utilizatorii sunt nefericiți în viața reală, ei pot crea o viață virtuală ideală.

● **Pierderea noțiunii timpului** - cei mai mulți utilizatori de Internet au mărturisit că pierd noțiunea timpului atunci când navighează pe Internet (2).

Evident, Internetul este o unealtă puternică. Poate fi folosit în multe moduri utile, însă pe de altă parte Internetul poate deveni „un substitut pentru ce n-ai avut sau n-ai putut găsi în viața reală” (3). După Greenfield, „experiențele care te fac să ulei cine ești și unde ești, și care creează o stare de conștiință alterată, sunt destul de puternice” (4).

Efectele dependenței de Internet asupra adolescenților și soluții de înfrângere a dependenței



ADOLESCENȚII ȘI INTERNETUL

Definirea problemei

Dependența de Internet poate fi definită ca o utilizare necontrolată a Internetului, conducând la „extenuare, dizabilități funcționale și tulburări psihice” (5). Cum pot să-și dea seama părinții dacă copilul lor a devenit dependent de Internet? La fel ca în cazul altor probleme comportamentale, membrii familiei și prietenii recunosc deseori că ceva nu este în regulă cu persoana dependentă (6). Semnalele de avertizare (simptome) ale dependenței de Internet includ:

● **Tulburări ale somnului:** Obişnuiesc copiii dvs. adolescenți să stea treji până după miezul nopții și se trezesc cu greutate dimineața? Întârzie la școală? Adorm în timpul zilei?

● **Timp petrecut on-line:** Cât timp petrec on-line?

● **Activitate școlară:** Au scăzut notele lor? Temele sunt predare la timp? Au dificultăți de concentrare?

● **Activități extra-curriculare:** Și-au pierdut interesul față de activități care înainte le plăceau?

● **Folosirea computerului:** Insistă să fie lăsați singuri atunci când folosesc computerul? Șterg istoria Internetului (o listă a site-urilor vizitate)? Și-au făcut un cont personal protejat cu parolă? Închid un site atunci când dvs. vă apropiați de computer?

● **Cheltuieli telefonice:** Taxele telefonice sunt mai mari decât de obicei? Ați fost taxați pentru apeluri către numere necunoscute? Sunteți surprins de numărul de minute de folosire a liniei telefonice?

● **Scrisori/Cadouri personale:** Copilul dvs. adolescent primește scrisori/cadouri personale din partea unor persoane pe care dvs. nu le cunoașteți? Este dispus copilul dvs. să vorbească despre conținutul scrisorii/pachetului?

Dacă ați observat trei sau mai multe dintre aceste semne pe o perioadă mai lungă de timp, este recomandat să recurgeți la anumite măsuri de ajutor. Dacă nu aveți capacitatea de a distinge asemenea semne, trebuie să faceți cât mai repede două lucruri extrem de importante: 1) Cheltuiți mai multă vreme pentru a vă cunoaște copilul, pentru a-i fi îndrumător și prieten, pentru a comunica într-adevăr cu el, și 2) Învățați măcar bazele generale ale folosirii unui calculator și navigației în rețea (Internet, LAN), inclusiv măsurile de securitate, de filtrare sau limitare a accesului ș.a.m.d. Cu cât o faceți mai devreme și mai repede, cu atât puteți mai bine preveni sau înlătura efectele negative.

Tinerilor este necesar să le cerem să fie sinceri cu ei înșiși. Chiar dacă întrebările de mai sus sunt compuse pentru părinți, și le pot pune ei înșiși, spre a vedea cât de bine sau de rău stau cu dependența față de Internet. Iar dacă vor găsi că

au probleme, este bine să le lupte chiar ei să le înlătore înainte de a se agrava (7).

Mijloace de ajutor

Atunci când vorbiți cu copilul dvs., amintiți-i că îl iubiți și exprimați-vă preocuparea legată de schimbările pe care le-ați observat (ex. scăderea notelor, proasta dispoziție, oboseala). Mai jos prezentăm o listă de sugestii pentru a-l ajuta pe adolescent să redobândească controlul.

● **Solicitați-i un program al orelor petrecute pe Internet:** Cereți-i o listă scrisă a orelor pe care le petrece zilnic on-line; această listă să includă activitățile întreprinse (ex: vorbire pe chat, scriere de e-mail-uri, folosirea mesajelor instantanee). Nu-i permiteți fiului dvs. să șteargă lista de istorie a computerului!

● **Stabiliți limite clare:** Stabiliți reguli referitoare la numărul de ore pe care copiii dvs. le pot petrece on-line. Dacă aceștia nu ascultă de aceste reguli, puteți fi nevoiți să modificați parola, pentru a le controla accesul.

● **Țineți computerul într-o zonă comună:** Plasați computerul în camera de zi sau în sufragerie, și treceți pe acolo de mai multe ori în timp ce copiii dvs. sunt on-line, pentru ca ei să știe că sunt supravegheați (8).

● **Încurajați activitățile în timp real:** Ajutați-i pe copiii dvs. adolescenți să reia legăturile cu grupurile pe care înainte le aveau, sau încurajați-i să caute preocupări noi.

● **Vorbiți cu profesorii copilului dvs.:** Împărtășiți-vă preocupările cu profesorii copilului dvs. Ei pot fi de ajutor prin urmărirea oricăror modificări ale comportamentului copilului, prin supravegherea folosirii de către copil a Internetului la școală, și prin ținerea dvs. la curent cu orice lecții sau teme pentru acasă ce necesită folosirea Internetului.

În cazul în care copilul dvs. neagă că are o problemă cu dependența de Internet, sau refuză să asculte sugestiile de mai sus, puteți apela la ajutor profesionist” (9).

Riscuri potențiale

Statisticile au arătat că Internetul are cea mai mare popularitate printre tineri (spre exemplu, în Noua Zeelandă 76% dintre tinerii cu vârste cuprinse între 10 și 17 ani sunt utilizatori de Internet, în comparație cu 60% din populația totală a țării) (10). „Riscurile pe care le înfruntă tinerii utilizatori de Internet pot fi grupate în cinci categorii (11): 1) Caracterul necenzurat al Internetului și dificultățile întâmpinate de adolescenți în evaluarea critică a informației la care sunt expuși. 2) Potențialele pericole asociate cu oferirea de detalii personale sau cu stabilirea unor întâlniri personale cu indivizi întâlniți on-line. 3) Efectele negative ale expunerii la pornografie nesolicitată. 4) Apariția și efectele solicitării sexuale. 5) Efectele expunerii la site-uri care incită la ură și violență” (12).

Adrian DRĂGULINESCU

(din vol. *Patimă și eliberare. Probleme ale tinerilor de azi*, în curs de apariție la Editura Christiana din București)

1. Cf. D. Finkelhor, K. J. Mitchell, J. Wolak, *Online victimization: A report on the nation's youth*, National Center for Missing and Exploited Children, Crimes Against Children Research Center, 2000, apud Joyce Shriver, "Untangling the Web for Internet Addicted Adolescents", în *Family Life Month Packet*, Ohio State University, decembrie 2002.

2. Cf. Dr. David Greenfield, *Dependența virtuală*, New Harbinger, Oakland, California, 1999, apud Joyce Shriver, op. cit.

3. Kimberly Young, *Caught in the Net*, John Wiley & Sons, New York, 1998, p. 115, apud J. Shriver, op. cit.

4. Dr. D. Greenfield, op. cit., p. 28, apud J. Shriver, op. cit.

5. N. A. Shapira, T. D. Goldsmith, P. E. Keck, U. M. Khosla, S. L. McElroy, "Psychiatric features of individuals with problematic Internet use", în *Journal of Affective Disorders*, 57, pp. 267-272, 2000, apud J. Shriver, op. cit.

6. Cf. Kimberly Young, *Caught in the Net*, John Wiley & Sons, New York, 1998, apud J. Shriver, op. cit.

7. Ideea nu este de a interzice cuiva Internetul, ci de a evita dependența și alte deprinderi greșite sau distrugătoare.

8. Dacă modelul este încorporat în unitatea centrală, apelați la folosirea unei parole și nu înădușiți să fie cunoscută de altcineva.

9. J. Shriver, "Untangling the Web for Internet Addicted Adolescents", în *Family Life Month Packet*, Ohio State University, decembrie 2002.

10. Cf. Pat Bullen, Dr. Niki Harré, *The Internet: Its Effects on Safety and Behaviour - Implications for Adolescents*, Departamentul de Psihologie al Universității din Auckland, Noua Zeelandă, noiembrie 2000.

11. Cf. J. Barnett, "Using the Web Mindfully: Issues and Challenges for Science Education", în *NZ Science Teacher*, 89, pp. 12-16, 1999; M. Berson, I. Berson, J. M. Ferron, P. Aftab, *Wired Girls*, Universitatea din Florida, S.U.A., date brute nepublicate, 1999; D. Finkelhor, K. J. Mitchell, J. Wolak, op. cit., apud P. Bullen, Dr. N. Harré, op. cit.

12. P. Bullen, Dr. N. Harré, op. cit.

SUFLEUL ROMÂNESC ÎNTRE RĂSĂRI ȘI APUS

I. IDEEA DE SUFLET POPULAR

"CÂND ȚI SE ÎNTÂPLĂ CEVA NEPLĂCUT, ÎN OCHII ALTORA SE ȚESE DESPRE TINE O ICOANĂ NEPOTRIVITĂ FIINȚEI TALE; CÂND TU INSUȚI, JUDECÂNDU-ȚI CĂREŢELE, AJUNGI SĂ TE ÎNDOIEȘTI, ÎNTOARCEREA LA RĂDĂCINILE FIINȚEI, LA IZVOARE, AD RĂDICEA, ESTE UN MIJLOC TERAPEUTIC..."

MIRCEA VULCĂNESCU

În aceste vremuri, când *internaționalismul* este la modă sub diverse forme, de la cel sovietic la cel european ori chiar mondialist, a te preocupa de constantele propriului neam, de valorile lui tradiționale, eterne, spre a-ți înțelege sufletul, propriile rădăcini sufletești, pare ceva anacronic, *reacționar*, ori măcar inefficient în ordinea vieții practice, singura pe care unii o cunosc.

Poate ar fi mai eficient să mă ocup de *drepturile omului*, de *filozofia feminisă* ori, mai nou, de *filozofia sportului*, cu mare trecere pe la Boston...

Ca orice român, cu picioarele adânc înfite în pământul Bărăganului, nu pot înțelege și pace *rostul* acestor preocupări.

De prea multă vreme însă mă ocup de lucruri *antievate*, cum zicea nenea Iancu. A fi *pe val* e azi, ca, bănuiesc eu, de multă vreme, totuna cu a o lua la vale în procesul de secularizare ce a cuprins demult o bună parte a *inteligenței* europene, și nu numai.

A merge în răsăr, a înota împotriva curentului și reacția potrivnică râului de foc ce curge spre Marea Moartă, adică infernul sufleteș. A merge în răsăr este totuna cu *îndreptarea* spre rădăcinile tale cerești, pe care unii le taie cu freneză, împunând astfel ontologic lumea asemănată de tradiție cu un pom cu rădăcinile în cer.

Ce i se va întâmpla pomului cu rădăcinile tăiate?! Uscăciunea!

Cei ce cred că vremea popoarelor a apus sunt aceia care ar dori să le transforme în mulțimi, în mase amorfe dezrădăcinate.

Credeam că, o dată depășită perioada de influență sovietică, ne vom apleca asupra valorilor naționale îndelung ignorate sau falsificate (vezi „folclorul nou”), pentru regăsirea identității prin cunoașterea profundă a propriilor tradiții. Dacă ieri un sistem silnic se opunea încercării autentice de regăsire de sine, azi, cu alte mijloace, mai insidioase, se face același lucru (a se vedea „manelizarea” și așa-zisul stil *etno*).

Pentru unii, popoarele sunt simple *aglutinări* de indivizi, respingând ideea de realitate organică, de *comunitate de idei, tradiții, obiceiuri*. Astfel, poporul n-ar avea nimic comun, când de fapt în latină *popularis* înseamnă tocmai *comun*.

Găsești azi „europeni de nicăieri”, români ce disprețuiesc valorile propriului popor, gata oricând să îmbrățișeze o modă culturală, dacă vine din lumea *civilizată*, adică din Occident. Ieri era din Răsăr... Dar să nu ne înșele aparențele, căci comunismul își are, cum vom vedea, rădăcinile ideatice tot în Apus.

Acei sociologi cu studii temeinice, neinfluențate de ideologii vremelnice, au constatat că popoarele sunt de fapt *comunități noologice*, sufletul popular reprezintă sinteza unor latențe difuze. Căci binele e ceva inefabil, pătrunde peste tot, e difuz și egal răspândit în lume, în oameni, în popoare. Structurile sufletești ale omului moral, estetic, logic, au o propagare ce ascultă de Legea Latențelor Difuze, egal distribuite în oameni și popoare. Fundamentul oricărei societăți e compus din aceste latențe pozitive, activate de *râul* și de *criza* lumii.

Dumnezeu lucrează direct în lume, din miezul ei, prin aceste latențe difuze. Ele fac posibilă norma echivalentă unui sentiment comun și identic pentru toți membrii societății. Latențele difuze s-au manifestat în folclor, în întreaga cultură populară, ce concentrează o uriașă înțelepciune comună cândva marii medii sociale.

După sociologul Ilie Bădescu (1), caracteristicile latențelor difuze ar fi următoarele: 1. sunt comune majorității covârșitoare a oamenilor; 2. au o natură *simfonică*, nefiind rezultatul educației, întrucât nici o educație n-ar putea să-i facă pe toți membrii societății să simtă la fel; 3. se manifestă prin împărtășire, având natură comunitară; 4. se manifestă prin simbolizări; 5. sunt transitorice, rele istorice nu le pot copleși.

Latențele difuze se manifestă mai ales în situațiile critice, când comunitatea trebuie să riposteze ca un factor salvator împotriva agresiunii, a urâtirii lumii.

Cercetările sociologice – de la V. Pareto la D. Gusti, de la M. Manoilescu la I. Bădescu – confirmă ideea existenței *sufletului popular*, negând convingerea unora că poporul ar fi o simplă alăturare de indivizi.

Aceste concluzii sunt consonante cu ideea că popoarele sunt *realități ontologice*. Teologia ortodoxă concepe dezvoltarea lumii ca o descoperire în timp a formelor care există etern. Adam și Eva cuprindeau potențial toate neamurile. Acestea sunt descoperiri în timp ale chipurilor care există etern în Dumnezeu. La baza fiecărui tip național, ar exista un model dumnezeiesc pe care acea națiune are să-l realizeze în sine cât mai deplin. Părintele Stăniloae (2) considera că națiunile n-ar fi de la Dumnezeu doar dacă diversificarea omenirii în națiuni ar fi o urmare a căderii în păcat, o deviere de la calea pe care vrea Dumnezeu să se dezvolte omenirea. Dar diversificarea duce la o înobilare a trunchiului de bază și nu la o decădere a lui. Păcatul înseamnă stălcire, desfigurare a existenței. Specificul național ar fi o stălcire a umanului, dacă s-ar prezenta ca vicios, meschin, fără înălțimi și purități de simțire și gând. Națiunea, prin căderea omului în păcat, are și ea unele manifestări păcătoase, ca și natura umană în general. Dar teologul român crede că scoaterea oamenilor din starea păcătoasă nu se face prin anularea calităților naționale, ci prin îndreptarea naturii omeniești.

Nu exista om anațional, chiar Adam a vorbit o limbă, a avut o mentalitate, o anumită construcție sufletească și trupească. Un om *PUR*, adică necolorat național, e o abstracțiune. Omul e o sumă de determinații, printre care și naționalitatea. Calitățile ce decurg din apartenența la o națiune sunt multiple. Națiunile sunt pentru patriarhul teologiei românești plăcute lui Dumnezeu: El pe toate le vrea, în fiecare arată o nuanță din spiritualitatea Sa nesfârșită. A le suprima înseamnă a rectifica luciferic opera și cugetarea eternă a lui Dumnezeu. (Vom vedea în capitolele următoare cum a înțeles Apusul aceste probleme.)

Apartenența la un neam presupune un tip de construcție fizică, psihică, participarea la anumite valori culturale, morale și chiar la o structură spirituală care acționează ca o predispoziție de a asimila o formă de spiritualitate.

În filozofie, ideea sufletului popular și-a găsit expresia la cei mai valoroși reprezentanți ai cugetării românești: Lucian Blaga, Vasile Băncilă, Nichifor Crainic, Nae Ionescu, Constantin Noica, Mircea Vulcănescu ș. a.

Lucian Blaga își pune acut problema raportului dintre *individ* și *colectivitatea etnică*. Se întreabă dacă colectivitatea etnică este o unitate reală, dacă individul e un exponent al etnicului, sau etnicul e doar o umbră abstractă, real fiind doar individul (3). El nu vede *stilul* ca pe o unitate absolută, ci ca produs al unei matrici alcătuite din categorii abisale, discontinue, dar sinergic și arhitectonic combinate. Astfel se poate face o trecere mai suplă de la etnic la individ. De la etnic la individ se trece ca de la un complex numeric mai redus la un complex numeric mai amplu de categorii abisale. Astfel, niciodată individul nu va fi un simplu exponent al etnicului, fiindcă individul posedă totdeauna, alături de categoriile abisale ce aparțin etnicului, și categorii abisale proprii. Dar nici etnicul nu e, după Blaga, o simplă abstracțiune, o medie a indivizilor. Etnicul se exprimă printr-o sumă de categorii abisale care sunt puteri efective reale, prezente în înconștientul colectiv al indivizilor. E posibilă uneori izolarea individului de anumite categorii abisale ale etnicului, chiar dacă nu de toate. Astfel e posibilă influența străină. Dacă etnicul ar fi o entitate metafizică, acest fenomen nu s-ar putea produce, după Blaga. Căci etnicul ar constrânge individul la anumite manifestări, pierzându-și libertatea.

Poate că aici ar trebui să amintim raportul dintre *natură* și *ipostas (persoană)*, așa cum a fost el văzut de Ortodoxie (4). Căci natura e materialul, conținutul din care constă o realitate, ceea ce e comun tuturor indivizilor sau lucrurilor din aceeași specie. Ipostasul sau persoana e un fel de fi ca întreg de sine stătător, cu suportul propriu al naturii. Ipostasul nu e ceva în plus alături de natură, ci *natura însăși în formă individuală*, de sine stătătoare.

Natura e un întreg mai vast, în care persoana se cuprinde, dar persoana are mișcările ei proprii, soarta ei deosebită. Persoana umană e conștientă și voluntară, e subiect, un centru propriu. Persoana e liberă în cadrul naturii sale. Degeaba aș vrea eu să fiu chinez. Acest dat nu-l pot modifica. Dorința aceasta ascunde o neîmpăcare cu sine, o dramă adâncă, generând complexul de inferioritate privind propria etnie. Este o rea așezare în lume a individului, o ieșire din rostul său profund, o *ieșire din fire*, cauzată de necunoașterea înălțimilor sufletești ale propriei etnii și religii, de înstrăinarea de sine.

Persoana umană e o sumă de determinații care sunt datul ei original. Libertatea e o libertate de act. Natura nu poate fi schimbată oricât ai fi de dezamăgit de ea. Sau de amăgit de alta. Așadar și etnicul e o natură în care individul acționează liber, fără a putea schimba însă acest dat niciodată. Există trăsături, predispoziții pe care fiecare le purtăm cu mai multă ori mai puțină demnitate ori cunoștință, iar ele nu pot fi amputate la dorința subiectului. Se observă aici *mizeria* libertății pentru cei care nu pot să-i cunoască înălțimea.

Noica pare interesat mai mult în a găsi determinările și deschiderile sufletului românesc, manifestările și latențele lui, putându-i doar bănui concepția privind acest subiect. El vorbește de un „sentiment românesc al ființei”, ceea ce pare a fi echivalent. Dar nimeni nu ar începe un studiu despre sufletul românesc dacă nu ar crede în existența sufletului popular. Dacă nu explicit, atunci măcar implicit Noica dă seamă de el (5).

Mircea Vulcănescu se apropie de această temă (și ca sociolog) plin de o adâncă înțelegere (6). După el, ceea ce constituie un neam este o realitate care stă la încheietura metafizicii cu istoria, o unitate de soartă, de destin în timp, unitate de lege, limbă, datini, obiceiuri, cuget, credință, virtute, muncă, așezământ, port, dureri, bucurii și semne de trăire laolaltă, stăpâniri și asupriri, constituie doar chezașii, semne de recunoaștere, peceti, temeuri. El atrage însă atenția că un neam nu e niciodată o realitate închisă, că destinul unui neam nu e dat o dată pentru totdeauna, ci se actualizează problematic pentru fiecare generație și pentru fiecare om. De aici, responsabilitatea imensă pe care generația sa a conștientizat-o, ajungând la ideea că *neamul nostru nu e decât ceva ce vom fi noi în stare să facem din el*. Face astfel distincția dintre virtual și actual. Totuși orice act se naște din ceea ce este potențial, dar îl poate împlini în diferite măsuri.

Ideea de suflet popular, așa cum apare ea în viziunea cu adevărat românească, nu e înțeleasă nici ca esență imuabilă, absolută, după model platonician, dar nici în mod nominalist, pentru care lucrurile se constituie din însușiri într-o imbinare mecanică, ce se poate desface ca o mașină. În această perspectivă, neamul ar fi o simplă sumă a indivizilor și a însușirilor lor, în mod statistic și mecanicist. El n-ar fi o *fire*, ceva ce depășește individul și care îl integrează, îi dă substanță.

(continuare în pag. 6)

¹ Lucian Blaga, *Geneza metaforei și sensul culturii*, Ed. Humanitas, 1994, p. 163.

² Dumitru Stăniloae, *Isus Hristos sau restaurarea omului*, Ed. Omiscop, 1993, p. 11.

³ Constantin Noica, *Sentimentul românesc al ființei*, Ed. Humanitas, 1996.

⁴ Mircea Vulcănescu, *Dimensiunea românească a existenței*, Ed. Fundației Culturale Române, 1990, p. 15.

⁵ Dumitru Drăghiceanu, *Din psihologia poporului român*, Ed. Albatros, 1995, pp. 30-33.

¹ Ilie Bădescu, *Teoria latențelor*, Ed. Isogep-Euxin, 1997, p. 36 și urm.

² Dumitru Stăniloae, *Ortodoxie și românism*, Tipografia Arhidiecezană Sibiu, 1939, pp. 35-44.

PURTAREA NOASTRĂ CEA DE TOATE ZILELE

Stelian GOMBOȘ

De cele mai multe ori încercăm, într-un mod scolastic, să clasificăm păcatele și patimile noastre omenești, gândindu-ne că unele sunt mai mari sau mai grave decât altele, uitând de concluzia Sfântului Vasile cel Mare, anume că „nu există păcate mari sau mici, ci numai păcate!”. Și chiar ne resemnăm și ne consolăm cu gândul că nu avem păcate chiar atât de mari ori atât de multe, nădăjduind cu toții în marea bunătațe, dragoste și milostivire a lui Dumnezeu spre iertarea păcatelor noastre, uitând faptul că El este atotbun și atotmilostiv, dar și atotștiutor și, mai cu seamă, atotdrept.

În dezbaterile și evaluarea noastră valorică și axiologică, de cele mai multe ori pur subiectivă și, mai mult decât atât, răsturnată, ignorăm adevărul și realitatea că unul dintre păcatele cele mai mari, pe care-l săvârșim toți cu toată îndrăzneala, justificarea, aroganța și ignoranța, este păcatul ipocriziei, al fățarniciei sau al vicleniei, conform căruia una gândim, alta zicem și cu totul alta facem ori săvârșim!

Suntem foarte puternic afectați, înșelați sau amăgiți de această cursă a duplicității, a dedublării care, din păcate, mai devreme sau mai târziu, ne va duce la o amarnică dezamăgire, la necazuri și suferințe atât pentru noi înșine, cât și pentru ceilalți, semenii și frații ai noștri. Constatăm faptul că acest păcat a cuprins pe foarte multă lume, indiferent de statutul social ori nivelul intelectual, și că se bazează pe fundamentalul machiavelian care susține că „scopul scuză mijloacele”. Uităm prea ușor de îndemnul Mântuitorului, dar mai ales de avertismentul Sa față de acest păcat, admonestat cu greul apelativ: „Vai vouă!...”, sau de îndemnul Sfântului Apostol Iacov, ruda Domnului, care spune în epistola sa că la noi creștinii „ce este da trebuie să fie da, iar ce este nu să fie nu, iar ce este mai mult decât aceasta, de la diavolul este!”.

Cu foarte multă „abilitate” găsim argumentări și justificări cum că așa este „diplomatic”, sau aceasta este „politică”, uitând de faptul că este bine să avem permanent tărie de caracter și coloană vertebrală dreaptă – și la propriu, și la figurat! Iar consecințele acestor cauze amăgitoare și înșelătoare vedem cu toții care sunt: multe dezamăgiri, multă tulburare și sminteală atotcuprinzătoare! Suntem, foarte mulți dintre noi, oameni care vorbim mult, dar facem puțin, sau acoperim faptele mici cu vorbe mari!

Tendințele acestea, ce duc la desacralizare, la secularizarea noastră interioară, la relativizare sufletească și duhovnicească, sunt foarte nocive și lesne pierzătoare. De ce? Fiindcă lipsește tot mai mult încrederea și sinceritatea, onestitatea și consecvența față de semenii noștri, lucruri, fapte și virtuți care abundă și predomină în

viețile Sfinților și Precuvioșilor Părinți ai Bisericii, de-a lungul timpului.

În aceste condiții, pentru că ne este sau ar trebui să ne fie teamă de avertismentul Domnului și Mântuitorului nostru Iisus Hristos, potrivit căruia „Vai de cel prin care vine sminteala!”, trebuie să conștientizăm faptul că suntem, de foarte multe ori, exemple pur și simplu negative pentru cei mai tineri, care oricum sunt într-o acută criză axiologică, lipsă de modele și exemple demne de urmat, la această dezorientare contribuind, din nefericire, fiecare dintre noi, într-o mai mare sau mai mică măsură, aducând prin aceste atitudini suficientă înfrustrare, necazuri și derută!

Prin urmare, viața noastră cotidiană se desfașoară într-un registru spiritual foarte larg: din adâncurile păcatului și din „ceata patimilor” sau confuzia fățarniciei spre culmile virtuții și lumina dumnezeiască. În funcție de eforturile noastre ascetice este și starea noastră pe treptele ei atât de numeroase. „De pe dealurile bucuriilor – afirmă Părintele Stăniloae – în văile necazurilor, așa decurge viața omului duhovnicesc; dar ea înscrie un real progres în aceste alternanțe. Bucuriile, pentru răbdare, sunt tot mai curate, mai spiritualizate, mai nepătate de mulțumirea de sine; necazurile sunt tot mai ferm răbdate. Propriu-zis, bucuriile sunt domolite de siguranța necazurilor ce vor veni, iar necazurile, răbdate cu un amestec de seninătate, de răs interior, cum ar zice Sfântul Ioan Scărarul, prin siguranța bucuriilor ce vor veni la rând. Deci, fie oricât de schimbătoare împrejurările externe în care se desfașoară viața omului duhovnicesc, launtric ea a ajuns la un fel de nivelare, care îi dă o statomnică liniște. E tăria spirituală în fața valurilor lumii”.

Oscilând între aceste două limite, viața trece inevitabil prin proba încercărilor duhovnicești, în vederea înaintării ei pe o treaptă superioară de desăvârșire. De aceea, necazurile (fie ele și pricinuite de alții, prin ipocrizia sau nesinceritatea lor), dacă nu sunt acceptate și asumate, ele ne dublează greutatea suferinței, cele abordate și înțelese din punct de vedere duhovnicesc, însă, ne înjumătățesc necazul și urmările acestuia, în virtutea pedagogiei divine atotștiutoare și înțelepte. Dacă vrem ca viața noastră să fie o înaintare din treaptă în treaptă spre piscul sfințeniei creștine, atunci proba pătimirilor fără de voie trebuie trecută cu răbdare, nădejde, pocăință și smerenie, toate acestea în rugăciune curată către Tatăl nostru Cel ceresc, de la Care ne vine nouă tot ajutorul.

Acesta este drumul vieții duhovnicești creștine: împreună-pățimire cu Hristos – Care și El a suferit atât de mult din cauza fățarniciei cărturarilor și a fariseilor (fără a avea aici pretenția vreunei comparații între persoane și situații) – cu nădejdea învierii și a răsplătirii, pe măsura eforturilor noastre ascetice. Este calea pe care au străbătut-o toți cei

iubitori de frumusețe spirituală, de desăvârșire filocalică, dar care au suferit și ei cât se poate de mult, urmând pilda Mântuitorului, adică Sfinții Apostoli, mucenicii, mărturisitorii, cuvioși, monahii – și nu în ultimul rând creștinii obișnuiți, de ieri sau de azi. La aceasta ne îndeamnă Hristos, cerându-ne să purtăm jugul sau crucea desăvârșirii, a încercărilor și necazurilor din această viață și lume trecătoare, atât de înșelată și de înșelătoare, asigurându-ne totodată că biruința Lui este și biruința noastră: „Îndrăzniți; Eu am biruit lumea!”.

Viața este, așadar, o alternanță între bucurii și necazuri, între succese și eșecuri, între împliniri și înfrângeri. Nu există muritor care să fi avut parte, în această viață, numai de bucurii, după cum nu există om care să fi cunoscut numai și numai înfrângerea. Bucuriile nu pot fi perfect detașate de necazuri, nici acceptate doar de ele, în defavoarea încercărilor, a necazurilor și a sminteliilor de tot felul, important fiind modul în care știm și reușim să le depășim.

Cel ce nu și-a zidit viața pe temelia credinței și a sincerității autentice ar putea înclina să creadă că această lume este, mai degrabă, o „vale a plângerii”, o dată ce venim aici plângând și plecăm din ea suspinând, fie după ea, fie de durere. Povestea vieții fiecăruia dintre noi, privită dintr-o perspectivă pur firească, naturală, are aspectul unei drame cu un sfârșit tragic sau un *fiasco*. Privită însă, din punctul de vedere al credinței, ea este o victorie asupra suferinței și a lumii, o biruință și o depășire a lor, în Hristos, indiferent de activitățile și acțiunile pervertite și perversitate ale unora dintre semenii noștri.

Așa stând lucrurile, trebuie să realizăm faptul că ispitele și necazurile noastre pot face rugăciunea noastră tot mai curată și mai simțită, spălând-o cu lacrimi. Iar atunci când ne rugăm cu stăruință, nu se poate ca Hristos să ne lase uitați și întristați, să ne priveze de mângăierea și ușurarea Sa cea blândă. El „Cel ce șterge lacrima de pe obrazul tuturor”, Cel ce șterge suferințele lumii, nu va întârzia la infinit să ne caute. S-ar putea să întârzie, pentru că are de șters lacrimile de pe fețele triste ale multora, pentru că vrea să răspundă rugăciunilor celor ce l-au invocat cu credință și stăruință. Nu-și va opri la infinit izvorul revărsării darurilor Sale față de noi, iar atunci când vom fi vizitați de El, de Însuși Mântuitorul sufletelor noastre, vom simți o fericire și o pace mai presus de durere și de suferință, de lacrimă și de nevoia, ori de vreo sminteală oarecare. Vom conchide, împreună cu Sfântul Apostol Pavel că „Harul Domnului nostru Iisus Hristos și dragostea lui Dumnezeu-Tatăl și împărtășirea Sfântului Duh e cu noi, cu toți. Amin”.

Așadar, constatăm și de aici faptul că Ortodoxia este o formă de creștinism nesecularizată în conținutul și în fondul ei intrinsec, extrem de rafinată, de nobilă, de autentică și de neipocriză, pe care puțini o mai știm astăzi aprecia sau gusta în profunzimele ei dintru început, lucru pentru care ne rugăm Lui Dumnezeu – Cel în Treime preamărit – să ne ajute și să ne lumineze mințile noastre cele fariseice și acoperite de umbra păcatului și a morții!

SUFLETUL ROMÂNESC ÎN TRE RĂSĂRI ȘI APUS

(urmăre din pag. 5)

O asemenea perspectivă ne-a oferit Dumitru Drăghicescu (7), cunoscut sociolog român din prima jumătate a secolului trecut. Perspectiva e una europeană, căci și atunci Europa era la modă. El încearcă să trateze problema conștiinței naționale. Pentru el, conștiința e legată de o complexitate de organe fiziologice nervoase, cerebrale, ori, ca într-o definiție marxistă, *proprietate a materiei superior organizate*. Or, societatea nu-i un complex fiziologic. Nu se poate vorbi de conștiința socială sau națională propriu-zisă, căci după domnia sa n-a văzut-o nimeni. E o metaforă. În aceste cuvinte se ascunde toată drama căderii omului modern, adică european.

Distanța de la suflet la conștiința ca proprietate a unui complex fiziologic acoperă distanța de la creștinismul primilor Părinți la neopozitism și marxism. Lumea e compusă doar din obiecte, iar ceea ce nu se vede nu există. Conștiința națională ar fi o abstracție; ba mai mult, sufletul românesc s-ar putea obține prin procedul lui Galton, care a suprapus fotografiile membrilor unei familii... pentru a-i descoperi autorul. Curat statistică, curat mecanic! Iată un exemplu pentru *domnia cantității* într-o lume golită de tot ceea ce i-ar putea constitui esența și sensul (8). Iată un exemplu de gândire europeană, adică occidentală, modernă, ce reduce totul la cantități, la lucruri ce se pot juxtapune la nesfârșit, în lipsa a ceea ce le leagă în mod organic.

Conștiința națională ar fi deci suma conștiinței indivizilor. Sufletul național ar fi o abstracție făurită de spiritul neștiințific și intrupată de spiritul literar al oamenilor pe jumătate învățați. Pentru cine nu se lasă ușor ofensat, D. Drăghicescu i-ar umple sufletul de bucurie. Deoarece, dacă D. Stăniloae, Nae Ionescu, N. Crainic, C. Noica, M. Vulcănescu, D. Gusti ori M. Manolescu sunt oameni „pe jumătate învățați”, atunci suntem într-o bună companie.

E ușor de recunoscut aroganța pe care o vedem și azi la cei ce sunt după ultima modă intelectuală, sunt *pe val*. Căci a fi *învățat* înseamnă a fi de acord cu spiritul european, adică occidental. Cine nu bate pasul de defilare cu Europa e... *pe jumătate învățat*. Har Domnului că sunt reacționar. Căci a fi *învățat*, adică *modern*, adică *occidental* e tot una cu a fi antitraditional, chiar anticreștin. Or, tradiția e cea care ne mai leagă de principii, de care Occidentul fuge cu o viteză tot mai mare pe topanul acestui veac.

Refuzăm să fim *moderni* atunci când mai putem intui sensul unei metafore care nu este doar un artificiu literar, ci un mod de cunoaștere, cel simbolic. Pentru aceasta, există *realități* ce nu pot fi măsurate cantitativ. Lumea e o reflectare a atributelor divine, ce nu pot fi exprimate decât prin simbol. Adică ceva de aici (imagine, cuvânt, dans, melodie) poate simboliza o realitate inefabilă ori ne poate aduce în starea de a o intui. *Sym-bolēin* înseamnă *ceea ce aduce împreună* sau *ceea ce leagă*. Astfel, simbolul și realitatea simbolizată sunt unite pentru cel ce cunoaște *cheia*, așa cum numele conține în el natura fapturii numite (9). Altfel, cum să exprimi inexprimabilul, cel dincolo de toate, cel *cu totul alifet*?

Dar acestea îi sunt străine unui Occident care apare tot mai artificial și mai falsificat. Chiar un occidental care gândește în mod tradițional se simte străin și un pic *oriental* sau *orientat* – în măsura în care în vechime a te *orienta* înseamnă a te lăsa după orient.

(Va urma)

Viorel ROȘCA

* René Guénon, *Domnia cantității și semnele vremurilor*, Ed. Humanitas, 1995, pp. 9-13.

* Florin Mihăescu, „Simbolismul șarpeului”, în revista *Arca*, nr. 8/1997, p. 4.

L-AM CUNOSCUȚ PE VALERIU GAFENCU...

O mărturie despre "sfântul închisorilor"

Numele lui Valeriu Gafencu l-am auzit pentru prima oară din gura unchiului meu, cu mult timp înainte ca acest nume să capete rezonanță pe care o are astăzi în sufletele atâtor români. Știind că unchiul meu a stat o vreme la căpătâiul lui în închisoare, l-am rugat să-mi împărtășească câteva amintiri, pentru a le publica. A acceptat. Însă, probabil din smerenie, a pus condiția de a nu-i dezvălui identitatea. Mi-a spus că și-ar fi dorit ca toate cele povestite să le fi încredințat direct părintelui Iustin Pârnu de la Petru-Vodă, pentru care are o admirație neîmărmurită; dar și pe calea tiparului e mulțumit că totuși vor ajunge la sfîntia sa. În închisoare, la canal, a suferit mult. Mai înlăi o cangrenă la picior, de care s-a vindecat în chip minunat, apoi icter, urmat de o enterocolită de tip malaric. În sfârșit, tuberculoză pulmonară, în urma căreia a fost transferat la sanatoriul penitenciar de la Tg. Ocna, unde avea să-l cunoască îndeaproape pe Valeriu Gafencu... (Silviu-Andrei Vlăduțanu)

„Despre Valeriu Gafencu n-am să-ți vorbesc din auzite, ci din cele câteva văzute și trăite de mine personal. L-am cunoscut într-o zi de martie a anului 1951. Reflectând acum asupra celor care s-au întâmplat pentru a pregăti întâlnirea mea cu el, realizez că a fost pronia dumnezeiască care m-a adus de la Canal la Tg. Ocna.

Ajuns acolo, am fost plasat într-o cameră cu alți 9 deținuți. La dreapta mea, lângă ușă, stătea de mai multă vreme un tânăr pe nume Aurel Caramitru, venit din torturile iadului de la Pitești. Ne-am împrietenit imediat. Avea o înfățișare de inger. Fără să știe de unde vin, ce sunt sau alte lucruri legate de persoana mea, chiar a doua zi, parcă împins de cineva, m-a condus la căpătâiul lui Valeriu Gafencu, bolnav și imobilizat la pat. Îmi amintesc că era în camera numărul 4, unde stăteau toți cei care își așteptau moartea. N-am să uit niciodată strălucirea privirii lui, la care se adăuga un zâmbet serafic.

Din acea clipă, în fiecare zi, împreună cu Aurel, timp de 3 luni, până când am fost eliberat, i-am dat lui Valeriu tot ajutorul de care avea nevoie și care se putea da în acele condiții. Îl ajutam să mănânce, îi așezam perna sau îi făceam masaj la picioare și la mâini, atât cât putea el suporta. Astfel aveam ocazia să asistăm la discuțiile teologice pe care le purta cu un alt deținut din patul de vizavi, pastorul evanghelist Richard Wurmbrand. Vorbeau despre probleme care pentru mine erau atunci noutăți absolute. În toate disputele teologice, însă, Valeriu Gafencu era învingător, iar victoria lui era recunoscută chiar și de Wurmbrand.

Însă una din marile deosebiri dintre Valeriu și Wurmbrand era aceea că Valeriu îi iubea pe toți în egală măsură și mai puțin pe sine, în timp ce Richard părea să se iubească numai pe sine, prin toate manifestările sale. Și asta se vedea mai ales când solicita ajutorul medicilor pentru a-l scoate din crizele provocate de tuberculoza sa ganglionară. În schimb, pe Valeriu Gafencu nu l-am auzit niciodată scoțând vreun vaiet din cauza durerilor reumatice și a escarelor făcute pe spate din cauza nemișcării.

Trebuia poate să încep cu concluzia că pentru mine, cât și pentru alții care l-au cunoscut și au trecut prin viața lui, Valeriu Gafencu a fost cu adevărat un sfânt în viață. Am să-ți relatez câteva întâmplări cu privire la puterile harului revărsate asupra lui.

În noaptea de Înviere eram la marginea patului lui. Penitenciarul era situat la poalele Muntelui Cireșoia, în vârful căruia se afla un schit. Stăteam amândoi absorbiți de bătaia clopotelor care anunțau Învierea Domnului. Când slujba s-a terminat, eu încă priveam pe fereastră, de unde vedeam partea de vârf a dealului. Am început să-i spun cele ce vedeam. Asculta relatările mele cu o îngerească smerenie. La un moment dat, însă, am apreciat că nu mai aveam ce să-i spun. Văzând că tac, m-a rugat să privesc în continuare. În loc să-i spun eu ce văd, el, uitându-se în ochii mei, îmi spunea tot ceea ce vedeam eu: cum coborau oamenii cu lumânările aprinse, cum se stingeau din cauza vântului și le reaprindeau. Am rămas mut de uimire. Eu priveam, iar el îmi spunea ce vedea în ochii mei! A doua zi dimineață mi-a dat Sf. Împărtășanie: o bobită primită prin cine știe ce mijloace, pe care numai el le cunoștea...

În acest răstimp de trei luni, legătura dintre mine și Valeriu Gafencu s-a întărit și mi-a povestit multe întâmplări din viața lui de deținut, pe care nu le mai reiau, pentru că despre

ele s-a scris destul de mult. La un moment dat mi-a ajuns la urechi că următorul la camera de reeducare voi fi eu. Aceasta pentru că participasem la un protest în ziua de 1 mai, dar probabil și pentru că eram apropiat de Valeriu Gafencu. M-am dus la Valeriu pentru rămas-bun și i-am spus că sunt gata să-mi jertfesc viața, dar de reeducat nu mă voi reeduca. Mi-a zâmbit cu zâmbetul lui de neuitat și mi-a spus: «Nu te teme! Măine vei fi eliberat!». Am rămas stupefiat, fiindu-mi cu neputință să cred că, în atmosfera de atunci, așa ceva ar fi fost posibil; și era pentru prima dată când nu îl credeam. A doua zi, în jurul orei 14, o echipă de securiști a intrat în cameră însoțită de politruc, iar cel mai mare dintre ei a întrebat de mine. Eram convins că voi fi dus la camera de reeducare. Când m-am văzut liber, nu îmi venea să cred! Am ajuns acasă într-o sâmbătă, iar biata mama, care aflase de la un deținut de drept comun că aș fi mort, îmi făcea parastasul. Ajunsesem acasă la propriul parastas!

În închisoare, Valeriu Gafencu ne-a învățat, pe mine și pe Aurel Caramitru, practicarea rugăciunii inimii: cu degetul mare de la mâna dreaptă luam pulsul la încheietura mâinii stângi. În acest timp, pentru fiecare bătaie a inimii, un cuvânt: *Doamne, Iisuse. Hristoase. Fiul Lui Dumnezeu. Miluiește-mă. Pe mine. Păcătosul*. După o vreme, întrebându-mă Valeriu despre cum decurgea rugăciunea, mi-a spus că va veni o clipă în viață când inima, fără să-i comand, îmi va cânta singură.

Exact la două luni de la eliberare am fost căutat iarăși de Securitate. Un subofițer de la poartă m-a introdus într-o sală care fusese mai înainte garaj și, îndată ce am intrat, m-a întâmpinat un miros groaznic de excremente de șobolan. M-a îndemnat să stau în mijlocul sălii, pe un scaun. La scurtă vreme au apărut alți 5 ofițeri. După ce s-au terminat formalitățile introductive (nume, adresă etc.), chiar în momentul primului cuvânt al primei întrebări, m-am simțit cuprins de o sferă luminoasă și am auzit inima cum îmi cânta: «Doamne Iisuse Hristoase, Fiul lui Dumnezeu, miluiește-mă pe mine, păcătosul». În mijlocul acestei sfere mă simțeam fără greutate. Auzeam întrebările fără să recunosc vreun cuvânt din cele care îmi erau adresate, iar glasul meu de răspuns mă făcea să-mi dau seama că răspund la întrebări fără să știu ce răspund. După o vreme, am auzit și am înțeles că ancheta s-a terminat și că sunt liber să plec. Sfera a dispărut și inima a încetat să-mi mai cânte. Am ieșit și subofițerul, m-a însoțit până la poartă. Trecuseră 3 ore. Pe acel petec de drum mi-a zis: «Domnule, asemenea lucru n-am mai văzut și n-am mai auzit. Dacă în țara asta ar fi încă 1000 de oameni ca dumneata, Securitatea ar da faliment». După ce mi-a deschis poarta, luku de mirare, mi-a zis: «Să trăiești!».

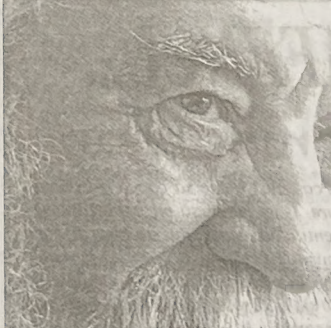
Aș vrea să închei cu un lucru pe care Valeriu Gafencu mi l-a spus cu puțin timp înainte să fiu eliberat. Deși în convorbirile noastre el nu puncta decât lucruri de duhovnicie și niciodată legate de politică, mi-a declarat ceva care pentru mine are valoarea unui testament oral, de care cei care vor trebui să judece și să hotărască vreodată canonizarea lui aș vrea să țină seamă, spre a desființa orice fel de prejudecată. Îl citez: «Îți spun un lucru pe care nu l-am spus nimănui până acum: nu regret că am fost legionar și că am purtat haină legionară; dar dacă voi regreta ceva, va fi faptul de a nu fi purtat de la începutul începuturilor o singură haină: haina lui Hristos!».

Cine a fost Valeriu Gafencu?

Valeriu Gafencu (24.12.1921 – 18.02.1952) s-a născut în comuna Sângerei (jud. Bălți). Arestat pentru apartenența sa la Frățiile de Cruce, după evenimentele din ianuarie 1941, a fost condamnat la 25 de ani muncă silnică și a rămas în detenție și după lovitura de stat de la 23 august 1944, când a refuzat să semneze cererea de eliberare condiționată. Când a fost arestat, era student în anul II al Facultății de Drept din Iași. Reputatul profesor Constantin Angelescu l-a apărut la proces, declarând: «Este unul dintre cei mai buni studenți pe care i-am avut de-a lungul întregii mele cariere didactice». Din Aiudul vechiului regim a ajuns în iadul comunist de la Pitești. TBC-ul pulmonar, osos și ganglionar, reumatismul, lipsa hranei și medicamentelor i-au grăbit sfârșitul trupului, dar sufletul lui s-a întărit și a strălucit întru Hristos. Transferat la sanatoriul închisoare Tg. Ocna în decembrie 1949, s-a stins în 1952. Pe 2 februarie, și-a rugat camarazii să-i procure o lumânare și o cămașă albă, pregătindu-i-le pentru ziua de 18 februarie. A mai cerut ca o cruculiță (pe care se pare că o avea de la logodnica sa) să-i fie pusă în gură, pe partea dreaptă, spre a fi recunoscut la o eventuală dezgropare. În ziua prevestită, către ora 15.00, după momente de rugăciune transfigurată, s-a strămutat la Domnul. Au rămas de la el poezii, scrisori și un îndreptar pentru spovedanie, dar și multe considerații și meditații consemnate de cei care l-au cunoscut (cf. mai ales Ioan Ianolide, *Întorcerea la Hristos. Document pentru o lume nouă*, Ed. Christiana, București, 2006). Martiriul său este pe larg consemnat în recentul volum *Martiri pentru Hristos, din România, în perioada regimului comunist* (EIBMBOR, București, 2007, pp. 255-267). Se află în atenția Comisiei pentru canonizări a BOR, alături de alți martiri creștini ai temnițelor comuniste. Nu demult, I. P. S. Bartolomeu Valeriu Anania afirma: «Osemintele, care sperăm să ajungă moaște, poate vor ieși cât de curând din gropile comune de pe lângă închisorile din România. [...] Între cei mai cunoscuți martori/martiri care au suferit, trăind pe cele mai înalte culmi ale spiritualității creștine, stălp al rezistenței spirituale românești din timpul opresiunii comuniste, considerăm a fi fost atunci studentul Valeriu Gafencu». (V.A.M.)



Valeriu Gafencu cu mama lui, în lagărul de la Galda



SUFERINȚA CA BINECUVÂNTARE

DIN CONFERINȚA PĂRINTELUI CALCIU

„Slăvit să fie Dumnezeu că ne-a îngăduit să ne întâlnim din nou în această țară și în această sală. Este pentru prima oară când sunt invitat în mod oficial să vorbesc, după ce în clandestinitate am vorbit pe cât mi-au îngăduit Dumnezeu și puterile mele. Și astăzi suntem în libertate de a propovădui cuvântul lui Dumnezeu, și de a încerca să realizăm o pace sufletească în țara noastră atât de zbuciumată, atât de divizată prin neînțelegeri, prin idei noi, neacceptate din multe puncte de vedere. [...]

Am făcut Teologia într-un sens oarecum semiclandestin. Adică, în perioada în care eram în închisoare, perioada cea mai dificilă a vieții de închisoare pentru toți tinerii, Dumnezeu a trimis în mijlocul nostru pe preoți. Securitatea a arestat, Guvernul comunist a arestat preoții, călugării, și au venit în mijlocul nostru, într-o perioadă de totală disperare pentru noi. Preoții aceștia erau pregătiți pentru suferință, prin educația lor, prin pericolul în care au trăit tot timpul, prin refuzul oricărei înclinări sau plecări în fața regimului comunist. Ei au venit pregătiți pentru suferință, cum noi nu eram. Ei au venit cu harul rugăciunii. Ei au venit cu mângâiere pentru noi, cu spovedanie, unii aduceau împărtășania cusută în cutele cămășilor. Și am putut să ne spovedim, să ne împărtășim, să ne purificăm sufletul.

Și atunci am înțeles ceea ce știam din slujbele de la biserică, ceea ce știam din educația pe care o primisem (pentru că am apucat educația religioasă în școală). Am înțeles ceea ce înseamnă exact, nu așa, auditiv, nu așa ca un răsunet de o clipă în mintea omului, ce înseamnă cuvintele Mântuitorului: «Voi sunteți sarea pământului, voi sunteți lumina lumii». Și atunci am făcut un vot între mine și Iisus Hristos și am zis: «Doamne, dacă mă scapi din închisoarea asta cu viață, eu mă voi preoți». [...]

Am început brusc predicile mele (cele Șapte cuvinte către tineri din Postul Mare al anului 1978 – n. Red.). Tinerii știau, corpul profesoral nu era prevenit poate, Departamentul Cultelor știa ceva, fără îndoială că Securitatea știa. Dar, oricum, această pornire a predicilor mele a fost șocantă și foarte puțin așteptată și cunoscută de cei care ne supravegheau. Și am început prin a-mi intitula fiecare predică într-un fel special. Predicile erau tipărite, bătute la mașină și câteva exemplare erau distribuite celor din sală, pentru că nu voiam să le rostesc liber, ca să nu mă acuze că am rostit lucruri și îndemnuri care ar fi putut să lezeze autoritatea statului în sensul legal, nu în sensul principal.

Prima predică a avut un efect extraordinar; nu mă refer la efectul pe care l-a avut asupra tinerilor, ci la reacția autorităților. A început Departamentul Cultelor, chiar și colegii mei s-au speriat, fiindcă adevărurile pe care le rosteam acolo, fără să fi vizat în vreun fel autoritatea comunistă, vizau independența și libertatea sufletului uman, al tânărului în special. În fapt, nu spuneam lucruri extraordinare. Spuneam atâtea, că fiecare om este imaginea lui Dumnezeu, că această imagine ne îndreptățește la cunoaștere și cunoscând spiritul și materia, având dreptul de a cunoaște spiritul și materia, ce este bine și ce este rău, focul și apa, noi putem decide. Decidem în libertate: nu mai ești un șurub într-un sistem social, ci ești un om, ești o persoană. Făcând această decizie, tu devii un om liber. Libertatea îți dă responsabilitate, iar responsabilitatea pentru o decizie îți dă demnitatea christică. [...]

Când am ajuns la predica a patra, Securitatea mi-a închis ușa bisericii. Am predicat în curtea bisericii, de pe trepte. La predica a cincea, poarta Seminarului, care e înconjurată de un zid, a fost încuiată. Tinerii din afară, seminariștii, erau

La Editura Cathisma (înută la București de eforturile conjugate ale ieromonahului basarabean Savatie Baștovoi, ale Mănăstirii „Sf. Arhangheli” de la Petru-Vodă și ale trustului Sophia/Supergraph) a apărut nu demult, în frumoase condiții grafice, o cărțuie de 90 de pagini, sub semnătura Părintelui Gheorghe Calciu-Dumitreasa, intitulată *Suferința ca binecuvântare*. De fapt, ierom. Savatie, scriitor talentat și teolog redutabil (deși nu prea agreea de ierarhia de la noi, din motive asupra cărora ar fi neavenit să ne pronunțăm aici), a scos o carte dintr-o conferință ocazională a Părintelui Calciu, „rostită cu ocazia primei invitații oficiale în România, în 1995” (alte detalii nu ni se oferă!), și din răspunsurile date de conferențiar unor întrebări formulate din sală. În aceste condiții, micul volum se prezintă ca o colecție de flash-uri memoriale sau mărturisitoare, cu caracter mai degrabă biografic și moral decât teologic sau duhovnicesc.

E păcat că îngrijitorul ediției s-a zgărcit să scrie mai pe larg despre viața și activitatea părintelui (sub cuvânt că... „nu are nevoie de prezentări”), rezumându-se la un text de copertă finală, din care reținem acest bine formulat pasaj orientativ: „Este o mărturisire pătrunsă de bucuria revederii, de adierea libertății de a spune lucrurilor pe nume, a unui om care și-a petrecut un sfert din viață în închisoare din cauza cuvântului. De la vârsta ecleziasului, suferința nu mai produce ură, ci devine o binecuvântare, un loc al întâlnirii omului cu Dumnezeu. Nu trebuie să-L rugăm pe Dumnezeu să ne îndepărteze suferința, ci trebuie să-L rugăm să pătrundă în suferința noastră și să o umple de Sine Însuși, să o îndumnezeiască – este îndemnul părintelui”.

Întă în continuare, ca o arvună a unei lecturi ce merită totuși făcută (cărțuția se poate procura de la Librăria Sophia din București, str. Bibescu-Vodă 24, sector 4, cod 040152, tel. 0722/266618, sau prin S.C. Supergraph S.R.L., București, str. Ion Minulescu 36, sector 3, cod 031216, tel. 021/3206119), câteva fragmente din cuvântul părintelui și din dialogul cu sala. (A. V.)

obligati să stea în dormitoare. Cei care erau aici, mi-aduc aminte, au sărit pe ferestre, iar tinerii din afară au urcat peste ziduri ca să audă cuvântul lui Dumnezeu [...].

Mi se spusese că voi fi arestat și așa mai departe, și le-am spus adevărul seminariștilor: «Iată ce se întâmplă, pun în pericol un Seminar întreg. Ați putea fi trimiși la casele voastre. Ați putea pierde studiile. Seminarul s-a fi desființat. Eu s-a fiu arestat. Poate și voi. Ce facem?». Și mă gândisem să încetez. Cuvântul [lor] a fost așa: «Părinte profesor, este prea târziu să mai dăm înapoi. Mergem înainte. Dacă vă arestează, să ne aresteze și pe noi. Dacă vă condamnă, să ne condamne și pe noi». [...]

În final, vreau să vă mai spun câteva lucruri. Aș vrea să nu încetați să vă rugați. Aș vrea să înțelegeți că, dacă există o protecție care se întinde peste societatea umană sau peste țara noastră, este puterea rugăciunii. Să nu faceți o rugăciune de rutină. Puneți în mișcare sufletul. Mișcați inima. Umpleți-vă de fiorul rugăciunii. Sunt convins că mulți dintre d-voastră se roagă. Și eu m-am rugat. Și am crezut, până am ajuns în închisoare, că știam să mă rog. Dar ajungând în închisoare, am văzut că nu știu să mă rog. Dacă nu-ți intră sufletul în vibrație, dacă nu te pătrunde fiorul credinței din creștet până-n tălpi, nu ești în rugăciune adevărată. Ești într-o rutină. [...]

Mai ales acum le spun teologilor: învățați să vă rugați, ca mai apoi să puteți învăța pe alții. Atâtea vreme cât nu nu știți să te rogi, degeaba spui creștinilor *roagă-te*. Degeaba spui penitentului tău *roagă-te pentru păcatele tale*. Când el, preotul, va ști cum să se roage, va trimite credinciosului său fluxul puterii”.

DIN DIALOGUL CU SALA

„Dumneavoastră ne-ați vorbit de suferință. Poate suferința să înnoibeleze sufletul uman? [...]”

Noi am fost în închisoare. Suferința noastră creștea cu fiecare zi, adică sistemul inventa metode de tortură care erau din ce în ce mai atroce. Chiar dacă nu ne mai torturau, dar diavolul le dădea lor cuvintele cele mai extraordinare, ca să te rănească în suflet. [...] În fiecare zi strigam la Dumnezeu: «Doamne, ușurează suferința». Și în loc de răspuns, de ușurarea suferinței, aveam o suferință și mai mare. Așa ani de zile. Și vedeam că toți mureau în jurul nostru și ne gândeam că uite, ca mâine murim și noi. Dar am ieșit afară. [...]

Într-o mănăstire protestantă din Elveția am găsit o cârtică cu citate din diverși autori. Și am găsit și un citat din Paul Claudel, care pentru mine a fost o revelație. Claudel spune așa: «Dumnezeu n-a venit în lume ca să pună capăt suferinței umane. El n-a venit în lume nici măcar să explice suferința. Dumnezeu a venit în lume să umple suferința umană de prezența Lui». Și atunci am înțeles de ce Dumnezeu ne-a dat suferința, de ce nu ne-a ușurat-o atunci când l-o ceream. Pentru că, cu cât sufeream mai mult, cu atât prezența Lui era mai mare în inima noastră.

S-a întâmplat în pușcărie, și mai ales la Pitești, ca prin suferință să ajungeți la limita apostaziei?

Absolut. Însă Dumnezeu ne-a dat și puterea de a ne întoarce la adevăr...”

*Datarea editorială este evident eronată. Din conferința părintelui rezultă limpede că a fost ținută după apariția la Editura Anastasia a celor Șapte cuvinte către tineri (1996) și în fața de pregătire a primei ediții Romfest desfășurate în țară (București, 1998). O asemenea gafă de proporții poate crea suspiciune asupra întregului demers... De ce or întreprinderi care-i depășesc?!

Asupra Domnului nostru Iisus Hristos, diavolul a atentat de trei ori, ispitirile din Carantania fiind abia al doilea atac, și este de trebuință a lua aminte la aceasta nu doar pentru că se vede aici opoziția esențială pe muchia căreia se derulează istoria evanghelică, ci și pentru că, *mutatis mutandis* și cu cuviincioasă păstrare a proporțiilor, fiecărui om îi va fi dat să aibă de înfruntat prăguri de acest tip. Poate că nu oricărui i se vor da toate acestea, dar fiecare va avea de trecut prăguri al căror potențial scandalos va fi cu siguranță pe potrivă mentalității lui Hristos și asemănarea sa dumnezeiască le vor determina în simetria lor duhovnicească potrivnică diavolului.

Așa cum a observat profesorul Savvas Agouridis (citad de părintele Constantin Coman în cursul său de *Noul Testament*), confruntările lui Hristos încep de îndată ce El vine în lume. Bineînțeles că Irod cel Mare vroia să-L ucidă, crezându-și tronul amenințat, și că ideea asta i s-a putut fixa numai pentru că el aparținea într-un total mentalității iudaice doritoare de un Uns lumesc, deci în mod necesar pretendent la tronul care acum era irodian.

Dar într-un alt plan se poate desluși, în primul atac asupra lui Hristos, promptitudinea reacției diabolice la venirea în lume cu trupul a Fiului lui Dumnezeu. Irod cel Mare era numai nimerit a se face vas al răutății acesteia, având toate datele necesare, căci, la nașterea lui Hristos, deja își ucisese doi fii ce păreau să-i poată amenința poziția, iar cu puțin înainte de propria moarte avea să-L ucidă și pe cel de-al treilea. Irod Idumeu ucidea cu o ușurință fantastică și era regele Iudeii. Prin urmare, avea dispoziția necesară cit și prilejul de ispită, gândul eventualei uzurpări. Deși acestea sînt simple chestiuni tehnice, ca să zicem așa, din punctul de vedere al satanei, sînt însemnate întrucît au săpat matca răspunsului mistic al răului la nașterea Binelui. Așa cum mai tirziu diavolul avea să între în Iuda Iscarioteanul, așa a intrat și în Irod cel Mare un vas care își aștepta umplerea măsurii.

Acest atac împotriva lui Hristos nu a produs efect asupra Sa și nici măcar nu a avut vreo apropiere de El. Aceasta tentativă de decida a fost una oarbă. Irod părea să fie un orb care lovește la întimplare, fără să priceapă exact ce se întîmplă, unde și cu atît mai puțin de ce. De altfel, această din urmă chestiune nici nu l-a interesat, cum nu l-au interesat nici victimele colaterale, pururea ignorate de diavol. Dar nu Irod însuși este adevăratul orb ucigaș, ci acela căruia încă nu îi venise vremea și a cărei furie a produs o crimă perfect diabolică: după Predanie, 14.000 de prunci omorîți în mod complet inutil.

Cel de-al doilea atac a fost la venirea în lume a lui Hristos cu Duhul, căci îndată după botezarea Sa de către Ioan, venind Duhul lui Dumnezeu peste El și apoi postind El în pustie, a fost ispitit de diavolul. Reacția diavolului la venirea în lume cu Duhul s-a produs la fel de prompt ca și cea de la venirea cu trupul, iar de aici se vede că în fața unui asemenea Bine răul nu se poate sfîrși decît imediat. Acum înfruntarea a fost curat duhovnicească și textele sinoptice [1] arată superbia a ceea ce a fost o doua tentativă luciferică din întreaga creație.

De data asta, diavolul în persoană a avut ocazia de a se întîlni cu Dumnezeu în Persoană, în Persoana Fiului, și ar fi vrut să se măsoare cu El, așa cum i se năzărise încă de cînd din înger devenea drac – nu o devenire într-o ființă, iar într-o ne-ființă nici atît, pentru că așa ceva e un non-sens, ci o devenire într-o *anti-Ființă*. Diavolul, necunosător prin excelență al rațiunilor dumnezeiești, se va fi văzut brusc față către Chip cu Mintuitorul, fără să fie anunțat de așa pomeneală.

Exercițiul ascetic vibrează în registrul îngeresc, dar totodată și în registrul demonic. Orice om așezat la rugăciune devine țintă pentru diavol – și vai lui de n-ar fi îngerul păzitor! Asceza lui Hristos, pregătindu-Se în pustie pentru lucrarea Sa, a dat semnalul pentru ispitire. Acesta este înțelesul versetului: "Atunci Iisus a fost dus de Duhul în pustiu, ca să fie ispitit de către diavolul" (Mt. 4, 1). Adică, așa cum se lămurește în

Mt. 4, 2-3, Duhul nu a provocat ispită, ci asceza. Abia după patruzeci de zile s-a apropiat de El ispititorul. Ispitirea nu a fost decît o contrareacție drăcească.

În această apropiere de Dumnezeu pe latura omenității, dracul nu s-a ales cu nimic. A fost singurul dintre cele trei atacuri care a rămas fără victime, iar asta pentru că totul s-a petrecut pe tărîm exclusiv duhovnicesc, între un Hristos în deplinătatea teandriei lui și un diavol, ca de obicei, mărginit.

Cel de-al treilea atac a venit după ce Hristos intrase în Ierusalim, intrînd de data aceasta nu oricum, ci ca Fiul al lui David recunoscut de mulțimea care Îi striga "Osana!". Și după ce alungase vînzătorii din templu, sub cuvînt că prefăcuseră casa Sa de rugăciune în peșteră de tilhari. Și, în sfîrșit, după ce vestise în repetate rînduri împărăția lui Dumnezeu.



Desigur că arhieriei și cărturarilor înțeleseseră că Iisus vorbea despre ei dojenindu-i și bineînțeles că ei își cunoșteau o serie de păcate, pe care probabil că și le scuza loruși cu argumente de felul frăției care te ajută să treci puntea sau al unei pseudo-modernități care te obligă. Erau învechiți în rele, nicidecum întru Lege, și poate sinceri în solida lor nedreptate. Motivele lor de a-L ucide pe Hristos erau, la urma urmei, meschine și derizorii pe lingă ale satanei, iar motivul hulei – un simplu pretext. Ei nu priceuseră, așa cum diavolul constatare fără rest, că Îl aveau în față pe Dumnezeu.

Numai diavolul a realizat punerea în operă a deciziei arhieriei, cărturarilor și bătrînilor, pentru că numai el a înțeles că, dacă nu face ceva, împărăția lui Dumnezeu, alta decît cea exclusiv iudaică și istorică, are să își facă loc pe dată în inima omului. Și proba indubitabilă că asta era cu puțință a fost lumina de pe muntele Taborului, pe care, deși nu o văzuse, dracul o contabilizase.

De data aceasta, el s-a arătat priceput. Și a izbutit (vom vedea mai apoi care a fost rezultatul calitativ al izbînzii sale) numai întrucît a făcut totul pe dos, consecvent cu structura sa ontologică, de ceva invers și degradat distructiv. Nu a deturnat vreun Irod, ci chiar un apostol. Nu a exercitat violențe, ci a dat o sărutare. Și de aici încolo lucrurile au mers surprinzător de ușor cu o mulțime care, după ce Îi strigase lui Hristos: "Osana Fiului lui David!", acum cerea pătîmas: "Sîngele Lui asupra noastră și asupra copiilor noștri!", și cu un Pilat mai interesat de stabilitatea politico-administrativă decît de intuițiile sentimentale ale soției ori de viața unui iudeu nevinovat.

Acest atac ultim a izbutit în sensul că Hristos, Fiul întrupat al lui Dumnezeu, a fost răstignit și a murit pe Cruce. Aici începe o întreagă teologie sau, mai bine zis, întreaga teologie, însă, în ce privește încercările diavolului asupra lui Hristos și asupra oamenilor, vom vedea că, de data aceasta, înșelătorul s-a înșelat singur. Hristos a înviat după trei zile. Curățirea templului solomonic fusese doar avanpremieră restaurării Templului ucis.

Dimensiunea înșelăciunii pe care diavolul și-a produs-o este corespunzătoare prefacerii întru Hristos. Satana n-a obținut nici un beneficiu de pe urma uciderei Trupului Mesiei, ba din contră, căci Trupul a înviat,

Hristos S-a înălțat și prin asta a pus la îndemîna viitoarelor potențiale victime ale înșelătorului cele mai formidabile arme ce s-ar fi putut închipui: Euharistia, Harul și Biserica. Iar Biserica nu în înțeles de persoană juridică [2], ci în înțelesul mistic în care, după cuvîntul părintelui Stăniloae, Biserica este însuși "Hristos cel unit după firea dumnezeiască cu Tatăl și cu Duhul, iar după firea omenească cu noi" [3].

Deci înșelătorul se înșală. S-a înșelat la răstignire nu în sensul parțial de a nu-i fi izbutit o încercare, ci de a fi reușit să provoace pentru sine o mare și ireversibilă schimbare a situației, într-un sens invers decît cel urmărit. Aceasta ridică problema relativei autonomii a diavolului sau, mai exact, a mărginirii puterii sale.

De aici va începe o lungă serie de spectaculoase eșecuri demonice în istorie, care sînt, în general, legate de atentate la viețuirea sfinților, consacrată paterical sau nu, eșecuri care, în ce ne privește pe noi, românii, nădăjduim că nu se vor fi terminat cu isprava lui Ivan Turbincă.

Însemnătatea unor astfel de momente este, uneori, greu decelabilă și nu semnele exterioare le indică, ci miza mistică. Cel mai celebru produs al acestui tip de confruntare, și care a venit extrem de repede, avea să fie livrat, în modul cel mai imperial și roman cu puțință, de *Rescriptul lui Traian*. În rezumat, deși împăratul era adversarul aplicării oricăror pedepse fără stabilirea vinovăției și fără existența unei norme juridice corespunzătoare, atitudine exprimată chiar în *Rescript*, el dispune prin acest act normativ aplicabil în Bitinia și Pont, surprinzător pentru unii, să fie eliberați de îndată creștinii care fac o simplă declarație de renunțare la credința lor, iar ceilalți să fie torturați pentru a o face și, în caz că, suferind chinurile, refuză, atunci să fie uciși, chiar dacă nu li s-ar fi dovedit vreo vină. Or, nu poate să fie surprinzător că Traian, împăratul legalist și rațional, și-a abandonat principiile, chiar dacă, în afară de faptul că nu se mai prea vindea cîrnurile de la jertfe, activitatea creștinilor nu era pusă în legătură cu nimic interesant pentru statul roman. Căci nu dreptul roman reglementa conținutul acesta. Acolo era o luptă duhovnicească în care un cuvînt apostatic sau gestul de a arunca tîmție pe jertfelnicul zeilor ar fi fost destul pentru a da satisfacție satanei. Altminteri, pentru deplina vină a mărturisirii lui Hristos, trupul era ucis. *Reservatio mentalis* nu se inventase, întrucît creștinii știau bine de cine să se ferească.

Vedem astfel că orice tendință semnificativă spre îndeptare, asceză sau simplă așezare într-o bine pricinuieste, mai devreme ori mai tirziu, o contrareacție mistică ce se poate concretiza sub varii înfățișări. Din pricina nevederii lui Dumnezeu, diavolul nu poate anticipa binele, astfel că el lucrează doar prin contracararea binelui deja făptuit ori care, hotărît cu evidență, urmează a fi făptuit. În absența binelui, răul își este suficient sieși și există prin însăși această absență. Căci răul înseamnă absența binelui, în vreme ce binele nu înseamnă absența răului.

Încercarea poate fi subtilă sau brută, pașnică ori violentă. Ea vine prin oameni care pot fi din exterior sau din interior, vrăjmași ori casnici. Sau vine de la lumea căzută. Sau vine din sinea celui încercat. Lucrarea diavolului este legată de cel puțin un om și are întotdeauna o rînduială. Iar cel ce se va strădui cu dragoste și cu credință, va putea să nădăjduiască, întru curăția inimii sale, că cele ce sînt cu neputință la oameni, sînt cu puțință la Dumnezeu.

Lucian D. POPESCU

² Este interesant că în dreptul românesc, urmînd niște linii de gîndire a teoriei generale a dreptului romano-german ilustrată în secolul al XIX-lea de Rudolf von Ihering, *persoana juridică* mai era numită, pînă la instaurarea statului socialist, și *persoană moralicească*, desemnînd același concept, dar avînd, evident, o altă concepție. Persoana juridică de tip bisericesc este cea mai aproape de concepția salutară a *persoanei moralicești*, însă Biserica al cărei cap este Hristos are un alt înțeles.

³ Pr. prof. dr. acad. Dumitru Stăniloae, *Teologia dogmatică ortodoxă*, vol. I, EIBMBOR, București, 1997, p. 138.

Din toate formulările de credință dezbătute de sinoade, fie locale, fie ecumenice, nici una nu a avut în istoria universală a Bisericii consecințe atât de adânci, de nefaste și de imprevizibile, ca învățătura despre purcederea Sfântului Duh. Este această purcedere numai de la Tatăl, sau și de la Fiul? Aceasta este întrebarea care a despicat în două cerul spiritualității creștine; căci, în fond, proclamarea unilaterală ca dogmă de către Apuseni a purcederii Sfântului Duh și de la Fiul (Filioque) a fost aceea care a provocat Marea Schismă din 1054, celelalte puncte de divergență fiind doar consecințe ale acestuia (1). Și se pare că lanțul urmărilor nu s-a oprit aici. Anticipând concluziile noastre – pe care le vom argumenta pe parcurs –, vom afirma de la bun început că pe plan teologic și filosofic „filioque” va deschide dogmei Sfintei Treimi un curs involutiv de depersonalizare și abstractizare, făcând treptat din Dumnezeu personal al creștinismului o noțiune filosofică, vagă și derutantă, care în final va sombra chiar în ateism; iar pe plan eclesiologic-confesional, va figura în filigran, ca un resort secret, pe fundalul tuturor secesiunilor care s-au petrecut în Apus: ruperea din catolicism a protestantismului și din acesta, a tuturor sectelor (atât de proliferante până astăzi). Evaluarea mobilelor – și vizibile, și invizibile – care au generat și propulsat această doctrină, interesele pe care le-a slujit pe rând și consecințele ei pe planuri diferite în istoria lumii, altfel spus, miza reală a acestei neverosimile înverșunate confruntări în jurul unui singur cuvânt, iată obiectul meditației de față.

I Pentru început vom încerca să alcătuim acestei idei o schiță istorică, punctând împrejurările în care a apărut în viața Bisericii și cum a evoluat ea în cursul vremurilor. „Filioque” își are originea în *Tratatul despre Sfânta Treime* al Fericitului Augustin, compus între anii 400-406. Nu este singura învățătură controversată a acestui mare geniu. Doctrina lui despre suficienta grație divine în actul mântuirii, ca și cea despre predestinație au dat mult de furcă Bisericii și își continuă și astăzi cariera în teologia protestantă. Nu mult după elaborarea sa, „filioque” își va face debutul în Spania, fiind acceptat ca armă de contra-propagandă împotriva arianismului vizigoților la sinoadele locale de la Toledo (nr. 1, la anul 477, și nr. 2, la anul 589, când s-a produs și abjurarea regelui vizigot Recaredo de la erezia ariană) (2). Se știe că arianismul cobora pe Fiul la statutul de ființă creată („A fost un timp când Fiul nu a existat”), iar „filioque” nu numai că afirma egalitatea Fiului cu Tatăl, dar, ca să-l sporească și mai mult prestigiul, mai făcea din El încă o sursă de purcedere a Duhului, ceea ce pune Sfântul Duh într-o poziție de inferioritate față de Fiul. Astfel, prin ridicarea exagerată a Fiului în detrimentul Duhului, o erezie (arianismul) era combătută cu o alta (filioquismul).

Dar cariera în Apus a lui „filioque” avea să primească și alte conotații, îndeosebi politice. Mai întâi de toate regii franci – iar, după crearea Imperiului Roman de Apus (anul 800), împărații carolingieni și mai târziu cei germanici – vor impune bisericilor din țările de sub sceptrul lor acest adaos la crez. Cum se explică acest deosebit interes al lor pentru „filioque”? Mai întâi trebuie să ținem seama de faptul că majoritatea popoarelor germanice primiseră creștinismul sub forma arianismului, iar, pentru combaterea acestei erezii, misionarii franci care își îndeplineau misiunea în lumea germanică făceau uz de acest instrument teologic, pe care îl considerau ei foarte eficient. Dar mai era un mobil – ce-i drept, obscur și nefățis – care excita interesul lor pentru „filioque”: acela de a-l folosi ca pe o pană spre

“FILIOQUE” ȘI IMPLICAREA SA ÎN CURSUL ISTORIEI

Radu Mărculescu

adâncirea fisurilor dintre cele două Biserici, de Răsărit și de Apus, până la completa lor separare. Numai așa proaspătul Imperiu de Apus – proclamat la insistența lui Carol cel Mare – ar fi putut căpăta legitimitate. Într-un singur univers creștin, păstoriți de o singură Biserică, nu-și avea locul decât un singur Imperiu, cel bizantin, unicul legitim, față de care oricare alte pretenții de imperialitate universală apăreau ca impostură și uzurpare. Această explicație a fost avansată în timpurile noastre de cunoscutul teolog ortodox de origine franceză Olivier Clément (3), opinie pe care o socotim pe deplin îndreptățită, mai ales dacă ținem seama că „filioque” nu a fost singura ingerință a carolingienilor în treburile Bisericii. Cărțile caroline, Conciliul de la Frankfurt (794) și cel de la Paris (825) respinseseră cu o brutalitate jignitoare hotărârile celui de-al șaptelea Sinod Ecumenic de la Niceea (787) cu privire la cultul icoanelor și arta sacră – măcar că papii acelor vremuri, Adrian I și Eugeniu II, le acceptaseră inițial, ca mai apoi, sub presiunea împăraților și clericilor franci, să se dezică de ele –, ceea ce arăta clar alergia francilor față de Bizanț. Cât privește inserțiunea rapidă a lui „filioque” în *credo*-ul din Imperiul franc, această inovație a fost inițial primită cu reticiență chiar și de unii papi, care, deși îl practicau în intimitate, ezitau să-l proclame ca dogmă. Astfel, când Conciliul de la Aachen (809) îl introduce în crezul Bisericii Francilor, Papa Leon III se opune categoric acestei inovații. Chiar mai mult, pentru a da protestului său o pondere și mai mare, pune să se sape în plăcuțe de argint crezul niceo-constantinopolitan, fără „filioque” și să se așeze în Biserică Sf. Petru din Roma. Abia în 1014, la cererea împăratului german Henric II și prin decizia Papei Benedict al VIII-lea, „filioque” fu rostit pentru prima dată în *credo*-ul din Roma, acest eveniment fiind considerat ca începutul adevărat al schismei.

Cât privește Biserica Răsăritului, ea a ignorat cu desăvârșire foarte multă vreme existența acestui „filioque” și tot ce se petrecea cu el în Apus. La această lipsă de informare au contribuit, în afară de izolarea geografică a acestor două părți de lume creștină, între care se interpuseră cuceririle islamice, și ignorarea reciprocă nu numai a limbilor, ci și a literaturilor teologice respective, dar mai ales și o stare tensională datorată câtorva deosebiri de practici culturale și a unei constante presiuni hegemonice a Bisericii Romei asupra Bisericilor Răsăritului. O primă luare de cunoștință a acestei doctrine le-a fost prilejuită răsăritenilor de epistola

sinodală a Papei Martin I (649), combătută cu moderație și tact de tovarășul său de destin în lupta cu monotelismul, Sf. Maxim Mărturisitorul. Însă prima ciocnire efectivă cu ea au avut-o când s-au confruntat în Bulgaria cu misionarii franci, care, pentru a-și recupera credinșii bulgari recent trecuți sub jurisdicția Constantinopolului, făceau uz, printre alte mijloace propagandistice, și de „filioque”. Acest lucru l-a determinat pe Patriarhul Fotie al Constantinopolului să ia atitudine și să adreseze celorlalți patriarhi răsăriteni cunoscuta sa enciclică (866) în care, abordând cu profunzimea care îi este proprie problema filioquistă, îi sesizează dimensiunile negative în termeni care își păstrează și astăzi valabilitatea. După aceea, tot la inițiativa lui Fotie, această teză intră în dezbaterile Sinodului de la Constantinopol (879-880). Sinodul condamnă doctrina filioquistă și anatemizează pe viitor orice încercare de a mai adăuga ceva la Simbolul credinței. La acest Sinod au luat parte și delegații Papei Ioan VIII, care au semnat protocoalele respective. Papa a fost inițial de acord cu hotărârile sinodale, ca mai târziu să le dezavueze din motive politice, a căror miză era Biserica Bulgară: de ce jurisdicție să țină, romană sau constantinopolitană? În sfârșit, în 1054, când s-a consumat actul final al schismei, tot „filioque” a figurat în capul locului, atât în actul de excomunicare depus de Cardinalul Humbert pe altarul Sfintei Sofii, cât și în anatemizarea citită de Patriarhul Mihail Cerularie în aceeași catedrală.

De la actul schismei (1054) până la căderea Constantinopolului (1453) s-au făcut multe încercări de unire a celor două Biserici la solicitarea împăraților bizantini, în speranța de a dobândi astfel ajutorul militar al Apusului pentru stăvilirile înaintării otomane. Însă interesele aproape exclusiv politice care impulsionau aceste demersuri au întunecat dialogul teologic, al cărui punct fierbinte a fost tot „filioque”, astfel că așa-zisele „uniri”, dintre care unele în pragul finalizării (Conciliul de la Lyon, 1424, și cel de la Florența-Ferrara, 1439), au eșuat, fiind repudiate de poporul drept-măritor de pe întreaga arie a Ortodoxiei. Câteva secole mai târziu, când ortodocșii ucrainieni mai întâi, apoi și românii transilvăneni (1699) au fost supuși de către catolicismul habsburgic la acea absorbție forțată care s-a numit „Unirea cu Roma”, în protocoalele semnate *ad-hoc*, la locul său de cinstă a figurat și „filioque”. În secolul trecut, Mișcarea Ecumenică, punând problema refacerii tuturor Bisericilor, a făcut începutul cu apropierea dintre Biserica Ortodoxă și cea Romano-Catolică. Astfel, în ziua de 7 decembrie 1965, în Biserica Sf. Petru din Roma și în Biserica Sf. Sofia din Constantinopol, s-au ridicat în același timp de către Papa Paul al VI-lea și de către Patriarhul Athenagora atât excomunicarea cât și anatemizarea aruncate în iulie 1054.

În acest fel, cele două Biserici reveneau la raporturile de dinaintea anului 1054 și nu se mai socoteau schismatice, iar divergențele dintre ele nu se mai socoteau „erezii”, ci „diversități de opinie în unitatea credinței”. A fost un prim pas spre unificare, dar – din nefericire – un al doilea nu i-a mai urmat. Totuși pontificatul lui Ioan Paul al II-lea, mai elastic decât cele precedente, a permis ca „filioque” să nu mai apară în crezul din liturgiile greco-catolice. Să nu fim însă euforici! Această concesie a fost făcută doar ca un act de bunăvoință, căci „filioque” rămâne pe mai departe în crezul oficial al Bisericii Romei, el fiind înfipt adânc în spiritualitatea ei și constituind baza întregului său sistem filosofic-teologic și instituțional (4).

II

Acum, la capătul unui atât de zbuciumat periplu ideatic, a venit momentul să ne întrebăm: cum se explică acest imens scandal în jurul unui singur cuvânt? Ca să răspundem, va trebui să pornim de la o analiză a dogmei Sfintei Treimi.

1. Vladimir Lossky, *Essai sur la Théologie Mystique de l'Eglise d'Orient*, Paris, Aubier, 1944, p. 55.

2. Mircea Eliade, *Histoire des croyances et des idées religieuses*, Paris, Payot, 1987, vol. 3, p. 224.

3. Olivier Clément, *L'essor du christianisme oriental*, p. 14; *apud* M. Eliade, *op. cit.*, p. 225.

4. Léonide Ouspensky, *Vers l'unité?*, Paris, 1987, p. 35.

Tradiția Bisericii ne învață că Dumnezeu este unul ca ființă și înțeles ca persoană (Tatăl, Fiul și Sfântul Duh). Fiecare din cele trei persoane conține în ea natura una, dumnezeiască, dar într-un fel care îi este fiecăruia propriu: *naștere* – sau *paternitate* – pentru Tatăl, *naștere* – sau *filiație* – pentru Fiul și *purcedere* pentru Sfântul Duh. Aceste *caractere personale*, sau “relații de origine”, cum mai sunt numite, deosebesc pe fiecare de ceilalți doi și în același timp evocă și legătura inseparabilă care îi unește pe toți trei laolaltă: *Tatăl*, din Care se naște *Fiul* și *purcede Duhul Sfânt*, este în acest fel *izvorul unic al divinității* (5) și *principiul unității în treime*. Așadar, *principiul unității naturii dumnezeiești* și *principiul distincției între persoane* sunt cei doi poli ai dogmei trinitare, între care trebuie să se păstreze un permanent echilibru. Însă când în această dogmă se introduce ideea *purcederii* Sfântului Duh și de la Fiul, acest echilibru trinitar se răstoarnă, accentul căzând de acum încolo pe principiul unității de natură în detrimentul principiului distincției între persoane. Caracterele personale (paternitate, filiație, purcedere) se resorb acum în natura sau esența dumnezeiască una, iar Duhul Sfânt devine – cum spun teologii apuseni – “legătura, relația de dragoste între Tatăl și Fiul”. În felul acesta, Duhul Sfânt își pierde statutul de *persoană* și capătă pe cel de *relație*.

Cu aceasta în dogma Sfintei Treimi (în varianta apuseană) s-a făcut începutul unui proces de depersonalizare care va face din ea un obiect de speculație rațională, transformând-o treptat dintr-o treime de persoane într-o noțiune abstractă de dumnezeire. Dumnezeu personal al lui Avraam, Isaac și Iacov va fi transformat pe rând în Dumnezeu platonian al ideii de Bine, Adevăr, Frumos (*Kalokagathon*), în Dumnezeu aristotelic al Cauzei Inițiale, Mobilul Imobil și așa mai departe. Această operație o vor începe scolastici, în frunte cu Toma de Aquino (care se va servi de trusa de categorii a lui Aristotel), și o vor desăvârși filosofi. De asemenea, de unde existența unui Dumnezeu personal era în sine o evidență rezultată din contactul real cu El prin Sfintele Taine, sau prin trăirea mistică în El, dimpotrivă, existența unui Dumnezeu rațional trebuie dovedită pe cale rațională, prin argumente (ontologic, cosmologic, teologic, moral etc.). Lucrul acesta nu este ferit de o anumită primejdie, căci dacă se acceptă posibilitatea dovedirii existenței lui Dumnezeu pe cale rațională, trebuie să se accepte și posibilitatea refutării acesteia pe aceeași cale, ceea ce poate duce în final la negarea existenței lui Dumnezeu, adică la un ateism declarat (6). Aici s-a și ajuns până la urmă, când Dumnezeu a scăpat din mâinile teologilor spre a încăpea în cele ale filosofilor. Cel puțin primii delimitau în realitatea divină zona abordabilă prin rațiune de zona abordabilă numai prin credință, salvând prin acest apofatism ceva din absolutul divinității, care este incomprehensibil. Cu filosofii însă nu s'îi niciodată la ce te poți aștepta. Astfel, Descartes, prin raționalismul lui integral, a desființat acea zonă din divin abordabilă numai prin credință, afirmând că existența lui Dumnezeu se poate dovedi și fără credință, numai prin rațiune. Leibniz l-a așezat pe Dumnezeu în vârful piramidei lui de monade, declarându-l Monada Supremă. Spinoza l-a răspândit în tot universul, ca să fie pretutinderi și nicăieri. Deistii l-au permis să creeze lumea, dar l-au interzis să se amestece în treburile ei. Kant l-a îngăduit să existe, dar numai ca garant al legii morale, așezând astfel teodiceea în coada eticii. Hegel l-a declarat “Spiritul Absolut”, trecându-l prin treptele dialecticii lui – teză, antiteză, sinteză – ca să moară, să înyie și să ia cunoștința de Sine, făcându-l natură și lume. Feuerbach l-a contestat pur și simplu existența, iar Marx, după ce și-a însușit de la Hegel dialectica și a întors-o de pe fața idealistă pe dosul materialist, l-a înlocuit cu *materia*, căreia i-a atribuit calități demiurgice. Și, în sfârșit, ultima surpriză: Nietzsche proclamă “moartea lui Dumnezeu”; *Gott ist tot* – strigă el pe la toate răspântiile. Într-adevăr, așa este:

Dumnezeu a murit. Dar care Dumnezeu? Dumnezeu cel Viu, Dumnezeu lui Avraam, Isaac și Iacov, Cel ce a grăit în tunete pe Muntele Horebului și al Sinaiului, sau la apa Iordanului, Cel ce a strălucit pe Muntele Taborului și a sfărâmat Porțile Iadului, Cel ce s-a lăsat în limbi de foc pe creștele Apostoloror? Nu, nu Acesta a murit, ci Dumnezeu filosofilor, dacă acesta va fi trăit vreodată. Căci ce credincios a putut să-și întindă a implorare mâinile, ori să îngenuncheze în fața unei abstracțiuni? Cine s-a închinat vreodată la “substanță”, la “esență”, la “ființa supremă”, la “cauza primă”, la “scopul final”?

Și acum se nasc două întrebări. Primă: în acest proces involutiv al ideii de Dumnezeu până la descompunerea ei în nihilismul ateu, este “filioque” singurul vinovat? Greu de răspuns. Occidentul, în cursul istoriei lui, a acumulat multe carențe, care, în final, au ajuns la scadență. Moștenirea antichității păgâne (Platon, Aristotel, Plotin etc.) mereu a dat târcoale gândirii teologice, dar ele n-ar fi putut pătrunde în chiar interiorul dogmelor, dacă nu ar fi găsit o porțiță deschisă în chiar dogma trinitară, prin “filioque”. Și creștinismul răsăritean a fost continuu ispitit de filosofia antică, dar aceasta nu a reușit niciodată să se insinueze în viața intimă a dogmelor, deoarece Ortodoxia, prin respingerea categorică a distorsiunii filioquistice, și-a apărut dogma trinitară de depersonalizare și abstractizare, blocând accesul raționalismului, idealismului, materialismului și ateismului în spațiul ei. Chiar dacă aceste curente mult mai târziu au bănuțit și prin părțile noastre, ele din Occident au provenit, și anume din descompunerea ideilor teologice.

A doua întrebare: depersonalizarea și abstractizarea dogmei trinitare nu a dus ea în Occident la o pierdere a contactului personal între om și Dumnezeu? Nu, niciodată. Chiar dacă persoana Sfântului Duh se dizolvă în noțiunea de “relație”, iar Tatăl intră în norul metafizic al “esenței”, sau “substanței”, rămâne Fiul cu realitatea Lui divină și umană, cu existența Lui în istorie, cu patimile și rănilor Lui, cu cultul suferinței Lui (chiar cu unele exagerări, cum ar fi “Cultul inimii lui Iisus”). Care asigură relația personală între om și Dumnezeu. Aceasta ar fi încărcarea de mântuire – cum observă Vladimir Lossky (7). Totuși, în condițiile doctrinare ale Apusului demersul personal al omului către Dumnezeu se adresează exclusiv Fiului, divino-umanității Lui intrupate și pătimitoare, iar nu Sfintei Treimi în plinătatea Slavei Sale transfiguratoare, așa cum ar fi calea împăratească a trăirii mistice în Tradiția originară a Bisericii.

III

Consecințele teologice-filosofice sus-amintite nu sunt singurele urmări negative ale lui “filioque”. Lor vin să li se adauge, după cum am anticipat la început, și altele de ordin ecclesio-logico-confesional. Că să urmărim și acest proces, va fi mai întâi necesară o abordare a ceea ce se numește “economia Duhului Sfânt”, adică a felurilor în care intervine El în viața Bisericii și a aspectelor sub care Se înfățișează în această lucrare a Lui. În acest scop, să încercăm a-L căuta în apelativele prin care este invocat în cadrul tradițiilor vetero-novo-testamentare și ale predaniei Sfinților Părinți.

Cele mai întâlnite apelative sunt “Împărate Ceres”, “Mângâietorul”, “Duhul Adevărului”, iar în Crez: “Care a grăit prin proroci”. Să ne oprim deocamdată la aceste două din urmă. “Duhul Adevărului”, în sens mai restrâns, este Cel ce conferă Bisericii în integritatea ei capacitatea de a *deosebi adevărul de eroare*. Consensusul Bisericii întrunit asupra unei învățături de credință este criteriul adevărului ei, căci acolo unde se realizează consensusul întregii Biserici, acolo este prezent și Duhul Sfânt, Duhul Adevărului. Duhul Profetei (“Care a grăit prin proroci”) este Cel Care citește prezentul în lumina Veacului de Apoi. El denunță toate abaterile de la normalitatea credinței și a vieții în Dumnezeu. În acest sens, profetismul a jucat un rol considerabil în lumea Vechiului Testament, întemeind o instituție similară și paralelă sacerdoțiului,

căruia nu i-a fost niciodată subordonat și pe care l-a denunțat ori de câte ori a fost cazul. Proorocii admonestau poporul pentru idolatrie și depravare, pe regi pentru crimele și desfrăul lor (Ilie pe Oseea, Natan pe David, Ioan pe Irod), pe arhierii, pe preoți, pe cărturari și farisei pentru corupție și ipocrizie. Deseori plăteau cu capul îndrăzneala lor (Zaharia și Ioan), care se întemeia pe convingerea că nu ei, ci Duhul grăiește prin gura lor. În creștinismul primar, cum ne este înfățișat în *Faptele Apostoloror* și în epistolele pauline, întâlnim sumedenie de prezențe ale Duhului Profetei. În creștinismul răsăritean funcția aceasta a revenit mai cu precădere monahismului, adică acelor care și-au păstrat independența față de bunurile lumesti prin totala renunțare la ele, dar n-a ocolit nici pe ierarhi, nici pe clerici și nici pe laici, fiind prezent la toate nivelele Bisericii, dar nelăsându-se monopolizat de nici unul din ele. În contextul profetismului, trebuie să menționăm și pe acei “nebuni în Hristos” care, sub imperiul duhului profetic, prin comportări non-conformiste și prin exprimări paradoxale, denunțau curajos nedreptățile veacului și greșelile din sânul Bisericii. În acest sens, spiritul profetic, așa cum s-a manifestat el în lumea Vechiului și Noului Testament, cum și în viața ulterioară a creștinismului primar și apoi răsăritean, poate fi denumit – și a și fost – “spiritul critic” în Biserică.

Cum stau însă lucrurile în Apus cu aceste daruri ale Sfântului Duh (Duhul Adevărului și Duhul Profetei, respectiv “spiritul critic”)? În ce măsură distorsiunea filioquistă a purcederii Duhului Sfânt a perturbat exercitarea normală a acestor daruri în viața acestei Biserici? După cum știm, în comparație cu Ortodoxia și Protestantismul, Catolicismul, “marcat de geniul dreptului roman”, deprins cu o gândire clară, logică, formală și cu un sistem bine construit de noțiuni (8), dar mai ales solid ancorată într-o bine articulată ordine instituțională, reprezintă forma de creștinism, cea mai organizată, cea mai ordonată, cea mai centralizată și cea mai autoritară. În fruntea sa se află episcopul Romei, care, în calitate de “succesor al Sf. Petru, întâiul dintre apostoli”, este socotit Vicarul pe pământ al Fiului din cer. Cum însă prin “filioque” echilibrul trinitar este răsturnat, Duhul devenind subordonat Fiului, micșorarea Sfântului Duh în sânul Treimii se traduce în iconomia Sa prin faptul că acele atribute esențiale ale Bisericii, care sunt realizate prin Sfântul Duh (unitatea, sfințenia și universalitatea) se plasează în mâinile Vicarului lui Hristos. “Papa este cel îndreptățit să le ducă la împlinire” (9). La fel și toate celelalte atribute ale Lui, Duhul adevărului, al profetei (spiritul critic), al libertății mai ales, sunt concentrate tot în mâinile papei. Deținător în exclusivitate al spiritului adevărului, orice învățatură de credință proclamată oficial de el este adevăr de necontestat și devine dogmă. Iată dar dogma “infalibilității papale” ascunsă în miezul lui “filioque”, cu un mileniu și jumătate înainte de proclamarea ei oficială, la Vatican I (1870)! În ceea ce privește darul profetei (spiritul critic), lucrurile iau o întorsătură și mai dramatică. Dacă instituția papală este deținătoare în exclusivitate a acestui dar, înseamnă că orice critică ce s-ar voi adusă vieții Bisericii nu s-ar putea exprima decât pe canalul pontifical, papa devenind astfel *singurul* critic autorizat în Biserică. Dar dacă papa n-ar putea vedea răul acolo unde este el denunțat, ce s-ar întâmpla atunci? Răspunsul este simplu și dramatic: sub presiunea contradicțiilor interioare, orice sistem bazat pe structuri rigide detonază. Este exact ce s-a întâmplat la 1517, când Luther și-a afișat cele 95 de teze împotriva practicii corupte a indulgențelor. Cățiva ani mai târziu, Biserica Apusului, așa cum se rupsesse în urmă cu aproape o jumătate de mileniu de Biserica primară, va fi la rândul ei și ea ruptă în două: în catolicism și protestantism. Iar acesta din urmă, cuprins de febră secesionistă, va ajunge, printr-o neîntreruptă sciziune, la o puzderie de secte

(continuare în pag. 12)

5. V. Lossky, *op. cit.*, pp. 53-54.

6. Christos Yannaras, *De l'absence et de l'inconnaissance de Dieu*, Paris, Cerf, 1971, p. 45.

7. V. Lossky, *op. cit.*, p. 63.

8. Paul Evdokimov, *L'Orthodoxie*, Neuchâtel (Suisse), 1965.

9. L. Ouspensky, *op. cit.*, p. 13.

"FILIOQUE" ȘI IMPLICAREA SA ÎN CURSUL ISTORIEI

(urmăre din pag. 11)

(neoprotestantismul). O funcționare corectă – nenedaturată de distorsiunea filioquistă – a resorturilor Sfântului Duh ar fi evitat această secesiune în lanț. Și în Ortodoxie vor fi fost momente de criză, dar ele au fost depășite prin dialog sinodal și prin libertatea Duhului de-a circula prin tot spațiul ei ecclesial, fără să fie reținut sau confiscat de nici una din treptele ierarhiei sale. "Păruțu-l-s-a Duhului Sfânt și nouă": iată formula corectă care în momente de criză dezamorsează conflictul și duce la consens. De aceea Ortodoxia nu a avut nici Reformă, nici Contra-Reformă, iar neînsemnatele secte care bântuie în spațiul nostru provin din Occident, din descompunerea unei părți a protestantismului și proliferarea haotică de secte. Cele câteva erezii din aria Bisericii Ruse (strigolnicii, staroveții, rascolnicii, inochentștii, filipovenii etc.) au fost și sunt incidente locale, nesemnificative pentru ansamblul Ortodoxiei.

Reflectare pe pământ a dogmei Sfintei Treimi, Biserica este în același timp și trupul lui Hristos și plenitudinea Sfântului Duh (care umple totul în toate). De aci rezultă că viața Bisericii trebuie să fie o împletire între economia Fiului și economia Duhului Sfânt, între hristologie și pneumatologie. Normalitatea vieții în Biserică depinde de acest echilibru. În Biserica Romei, definirea Întâului său Stătător ca Vicar al lui Hristos a pus o pedală hristologiei și o surdină pneumatologiei, întărind astfel *ordinea, autoritatea și disciplina* (uneori obținute prin constrângere sau oprimare – vezi Inchiziția), în detrimentul *libertății*. Iată dar de ce, când acest sistem ecclesial autoritar și rigid s-a frânt sub acțiunea tensiunilor acumulate în timp, îndelunga compresiune la care a fost supus Duhul și harismele Lui (libertatea, profetismul și celelalte) a provocat o detentă în sens contrar, conducând treptat în unele confesiuni neoprotestante la o exacerbare a economiei Duhului în detrimentul economiei Fiului (de exemplu la Penticostali, la Quakeri etc.). Acest fapt nu trebuie să ne surprindă. Niciodată, pornind de la o extremă, nu se ajunge la poziția corectă fără să se treacă și pe la cealaltă extremă.

IV

La capătul acestui excurs, nu putem evita constatarea că în existența sa de un mileniu și jumătate "filioque" nu a adus nici o fericire Bisericii care l-a elaborat. Despersonalizarea și abstractizarea dogmei Sfintei Treimi, involuția noțiunii de Dumnezeu pe panta raționalismului până la ateism și nihilism, iar pe de altă parte un permanent patos scizionar care rupe Apusul de Biserica Universală, ca și acesta, la rândul lui, să se sfâșie între catolicism, protestantism și puzderia de secte "al căror număr e legiune" – iată tristul bilanț al lui "filioque"! Dar nici nu putea să fie altul, deoarece, în esența lui ultimă, "filioque" nu este altceva decât o distorsiune a raportului dintre autoritate și libertate (mascată, desigur, sub falduri teologice). Din pricina lui "filioque", ceea ce în Biserica primară era un echilibru între două constante complementare devine o confruntare dialectică în continuă mișcare între două contrarii, ducând astfel de la *autoritatea devenită excesivă la libertatea care devine anarhică* și apoi, cum este de așteptat, de la *anarhie, iarăși la autoritatea împinsă până la tiranie*, și așa mai departe. Să nu uităm că protestantismul și neoprotestantismul, deși au aruncat peste bord atâtea dogme și principii de bază ale creștinismului, totuși au păstrat în Simbolul de credință pe "filioque"! Să nu ne mai mirăm atunci că mișcări religioase apărute ca un protest împotriva opresiunii devin la rândul lor opresive și intolerante! (Cu ce se deosebeau arderile pe rug și spânzurătorile ordonate de Calvin la Geneva de autodafurile Inchiziției catolice împotriva cărora se ridicase acest reformator?).

Purtând în miezul lui germenul secesiunii, "filioque" imprimă creștinismului occidental o continuă mișcare secesionistă, care tinde să-l ducă la o fărâmițare individualistă și la o dizolvare în elementele profane – desacralizate – ale lumii.

Ajunși la acest punct al meditației noastre, nu putem ocoli întrebarea: Dacă începutul, ca și continuarea acestor sfâșieri îi revin lui "filioque", abolirea acestuia nu ar putea reduce unitatea de credință și împăcarea Bisericilor? Orice răspuns bazat numai pe logica formală ar fi și simplist, și iresponsabil. În fapt, lucrurile sunt mult mai complicate. Istoria ne arată că nu numai Cuvântul Se face trup, ci și Eroarea. Într-un mileniu și jumătate de existență, filioquismul a avut destul timp să se împănăntenească. Pe el se sprijină un întreg edificiu instituțional ale cărui fundații sunt dogmele infailibilității papale, primatul juridicțional papal, indulgențele și altele, toate trăgându-se, în ultimă analiză, din "filioque". Chiar dacă printr-un act oficial ar fi scos din Simbolul romano-catolic, cum a fost scos din cel greco-catolic, el rămâne totuși înrădăcinat în subconștientul creștinătății apusene, trădându-se prin reflexe de autoritarism opresiv, urmat de răbufniri anarhice de libertate.

Și chiar să nu fie nici o ieșire din acest angrenaj? Răspunsul ni-l poate da numai o întoarcere la punctul de ruptură. Ar fi cazul să ne întrebăm de ce breșa pe care a deschis-o filozofia profană în lumea dogmelor s-a operat tocmai în zona Sfântului Duh? Pentru că, la nivelul înțelegerii comune, Duhul este, în lanțul Treimii, veriga cea mai slabă. Duhul Sfânt, cea mai misterioasă dintre persoanele Sfintei Treimi, este singurul care nu are un chip propriu. Însă în mentalitatea omului obișnuit este indisolubilă legătura între noțiunile de *persoană* și *chip* (în limba greacă amândouă sunt denumite prin același termen – *prosopos*). De aceea omului de rând i-a venit mai ușor să înțeleagă Duhul Sfânt (cel fără chip propriu) ca pe o "relație" decât ca pe o persoană. Astfel, așa cum s-a mai întâmplat și cu alte controverse, din neputința minții omenești de-a se ridica la nivelul revelației divine, a fost cobară revelația divină la nivelul înțelegerii omenești. Așa a apărut "filioque".

Dar viața dogmelor nu cunoaște stagnare. O mișcare a Duhului către interior, ținând către o anumită finalitate, poate fi urmărită și aici, chiar dacă mutațiile par insesizabile. Iar sensul acestei mișcări nu poate duce decât la o dezvoltare graduală a chipurilor celor trei dumnezești persoane. Desigur toate trei au fost prezente în ambele Testamente. Dar nu în aceeași măsură. Tatăl a fost dezvoltat în Vechiul Testament, în care se vorbește aluziv de Fiul; Fiul a fost descoperit în Noul Testament, în care se vorbește aluziv de Duhul (măcar că prezența Lui se găsește în epifania Botezului, în limbile de foc ale Rusaliilor sau în "vorbirea în limbi"). Dar Duhul în plenitudinea Lui – când va fi dezvoltat? Desigur, această dezvoltare a ultimului chip treimic, al Chipului Celui fără Chip, este inevitabilă. Ea va trebui să aibă loc odată, și tot în eonul nostru. Dar ea se va petrece nu la suprafața vieții religioase, ci la cea mai mare adâncime a ei. Ea va transcende și structuri instituționale, și delimitări confesionale, căci se va plasa la acel orizont abisal al trăirii mistice la care se vor putea regăsi și un Grigorie Palama și un Meister Eckhart, dar și un Pascal, un Swedenborg sau un Kierkegaard. Atunci în oceanul de lumină care va însoți aceasta dezvoltare finală se vor resorbi toate înduritățile doctrinare și toate divergențele teologice care au fragmentat în istorie trupul de taină al Mântuitorului, iar toate părțile dislocate se vor aduna la loc, într-un trup unic – Biserica.

Aceasta ar fi ultima noastră șansă înaintea Veacului de Apoi.

SUNTEM ROMÂNI, NU PĂRĂSIM ORTODOXIA !

Această replică răspunde unor diversuni îndreptate împotriva Bisericii Ortodoxe în ziarul local din Oradea, „Jurnalul bihorean”, la 30 mai 2007, într-un articol semnat de Georgiana Anghel și Cristian Horgoș. Neacordându-ne se dreptul la replică în ziarul respectiv, am apelat la bunăvoința altor publicații. (Pr. paroh Dorin Budău, Ierom. Eftimie Mitra)

Situația conflictuală din satul nostru a început o dată cu acțiunile de prozelitism și pretențiile exagerate ale Episcopiei Greco-Catolice de Oradea. [...] Părinții noștri au construit această biserică și nu episcopii catolici care s-au pus stăpâni peste ea doar în acte, nu și cu truda. Când am revenit la Ortodoxie, am păstrat și biserică, deoarece e munca părinților noștri. Din pricina regimului instalat după 1948, nu am putut realiza această modificare și în cartea funciară, dar ea tot a noastră a rămas. Suntem ortodocși pentru că suntem români, și așa vrem să rămânem.

În ceea ce privește situația juridică, nu acceptăm sentințe date incorect. Cunoaștem cazuri de corupție a Episcopiei Greco-Catolice în justiție și din acest motiv astfel de sentințe nu prezintă nici o credibilitate morală. [...] Le reamintim judecătorilor respectivi că patrimoniul bisericesc are un regim special, recunoscut prin lege. În legea 247 din 19.07.2005 (Legea Proprietății) e un articol care spune: „Regimul juridic al imobilelor care au destinația ca lăcaș de cult va fi reglementat prin lege specială”. Se pare că noi respectăm legea mai mult decât justiția din Beiuș și Oradea! Niciodată un judecător lumesc nu va fi capabil să facă dreptate în cazul nostru. Aceasta ținând seama și că justiția nu ia în considerare felul în care Biserica Greco-Catolică a intrat în posesia unor averi imense în Ardeal, în timpul ocupației austro-ungare. Se pare că se încearcă repetarea istoriei, atâtă doar că azi în locul tunurilor lui Bucov se folosesc cu dibăcie justiția și scutierii. [...]

În același articol se mai menționa că am pus copii între noi și forțele de ordine, ceea ce nu este adevărat. Faptul că acolo au fost și 4-5 copii, care au venit cu părinții lor, nu înseamnă că aceștia „au făcut scut în fața jandarmilor”. În apărarea Bisericii am fost peste 130 de săteni, și nicidecum 80, cum s-a menționat în articolul respectiv. Le mulțumim cu acest prilej și celor 46 de preoți care au răspuns chemării noastre în aceste momente de grele încercări.

D-1 Iulă a spus că părintele Eftimie de la Huta l-a înjurat și că ortodocșii nu respectă dreptul la proprietate, ceea ce este fals. Părintele Eftimie i-a spus d-lui Iulă că este „trădător și coadă de topor”, deoarece a fost botezat ortodox și a trecut la uniaticism. Fiind interesat de aspectul material. [...] În ce privește patrimoniul parohiei noastre, după cum am mai spus, le dăm pământuri, clădiri și tot ce mai vor ei, dar biserică nu le-o dăm, pentru că ea este sufletul nostru. În acest sens, preotul nostru a semnat un document redactat de executorul judecătoresc la discuția din câminul cultural, dar preotul greco-catolic și d-l Iulă au refuzat să-l semneze. Nu-i corect ca noi, 263 de credincioși, să părăsim biserică pentru o mână de oameni care s-au desprins dintre noi. Îi primim oricând în biserică noastră împreună cu tii și ne bucurăm de ei, precum s-a bucurat tatăl de întoarcerea fiului risipitor. În cazul în care nu vor să participe împreună cu noi la slujbe, au o capelă și o clopotniță în sat. Ținând seama că sunt doar 30, spațiul respectiv le este suficient. [...]

Aceștea fiind spuse, noi biserică noastră nu o vom ceda, chiar dacă vom fi criticați prin ziare sau bătuți de scutieri.

Credincioșii parohiei ortodoxe
din Vălanii de Beiuș,
împreună cu pr. paroh Dorin Budău

DIVINA COMEDIE A LUI DANTE

ÎN NOUA VERSIUNE ROMÂNEASCĂ A LUI RĂZVAN CODRESCU

1 De câte ori un joc de zaruri găta,
cel ce-a pierdut, ca să se-nvețe minte,
își drege mîna și-n-ciudat se-arată,
4 pe cînd spre celălalt, pe dinainte,
din părți ori dîndărăt, dau buzna gloate,
ca el de toți să își aducă-aminte;
7 i-ascultă-acela, însă nu se-abate,
și dînd pomeni, pe rînd îl lasă-n pace,
și scapă astfel de buluc cum poate.
10 La fel și eu, încolo și încoace
cătfînd și promîfînd la fiecare,
răzbii treptat prin gloată drum a-mi face.
13 Era pe-acolo Aretinul care
de crudul Ghin di Tacco fu răpus,
și cel ce s-a-necat cătfînd scăpare.
16 Și rugi rosteau, cu mîinile în sus,
Federigo Novello și pisanul
ce lui Marzucco faimă i-a adus.
19 Era și Orso, și-acel duh, sărmanul,
desprins de trup nu pentru vina sa,
ci, cum spunea, din pizmă cu toptanul;
22 Pier de la Broccia-adică; și cît n-a
dat ortul, doamna din Brabant să fie
cu grijă, să n-ajungă-n iad cumva...
25 Cînd slobod fui de umbrele ce mie
rugi îmi făceau de rugi să aibă parte,
ca la sfînțenie mai curînd să vie,
28 zisei: „Se pare că tu negi în carte,
lumina mea, c-ar fi vreo rugă-n stare
să schimbe soarta ce din cer se-mparte;
31 or, cei de-aici chiar asta cer mai tare:
o fi-n deșert nădejdea lor, sau eu
ce-ai spus cîndva nu priceput-am oare?”
34 Și dînsul mie: „Clar e scrisul meu;
și nici nădejdea lor nu e greșită,
de-ți este mintea sfetnic bun mereu;
37 căci culmea judecării nu-i clintită
de focul unei clipe de iubire,
de cei de-aici așa-ndelung rîvnită;
40 ce-am scris cîndva avea îndreptățire,
căci ruga, atunci de Dumnezeu străină,
nu aducea a vinei ispășire.
43 S-ar cuveni să nu te mai ațină
așa-ndoieli înalte, de nu-ți zice
cea între cuget și-adevăr lumină.
46 Nu știu dacă pricepi; de Beatrice
vorbesc, pe care-o vei vedea curînd,
pe culme sus, senină și ferice”.
49 Iar eu: „Stăpîne, să zorim urcînd,
căci nu mai sînt trudit ca altădată,
și piscul, vezi, și-n-tinde umbra blînd”.
52 „Cît ne-a rămas din ziua asta toată”,
răspunse el, „vom tot sui răzbit;
dar nu-i în fapt precum în gînd se-arată.
55 Pin' s-atingi piscul, tu-l vei fi zărit
întors pe cel ce-acum pe după coastă
se-ascunde, de zăgazul tău scutit.
58 Dar uite-un duh ce singur cuc adastă
și către noi privirile-și îmble:
ne-o spune el pe unde-i calea fastă”.
61 Spre-acela-am apucat: ce mureșie,
o, duh lombard, era-n statura ta,
și ochii blînzi ce gravi puteau să-ți fie!
64 El nu zicea nimic, ci ne lăsa
să-i dăm îrcoale, către noi cătfînd,
cum face leul în odihna sa.
67 Atunci Virgil, spre el înaintînd,
îl întrebă ce drum mai bun o fi,
dar de răspuns din partea lui, nici gînd!



PURGATORIUL CÎNTUL VI

Tot în Antepurgatoriu (briul al doilea, menit celor leneși), Dante este în continuare asaltat cu rugăminți de sufletele care rîvnesc o mai repede curățire (prin rugile mijlocitoare ale celor aflați în viață) și pomeneste de cîțiva contemporani morți de puțină vreme („Aretinul” Benincasa da Laterina, înecatul Guccio dei Tarlati, Federigo Novello, Pier de la Broccia, ucis prin uelirile Mariei de Brabant, și alții). După ce Vergiliu îl lămurește cu privire la o afirmație a sa din *Eneida* (VI, 376: *Desine fata deum flecti sperare precando...*), „Nu spera că decretale zeilor pot fi schimbate prin rugi...” și îl înștiințează că pe piscul muntelui va fi întîmpinat de Beatrice (asimilată Teologiei luminătoare), Dante asistă emoționat la întîlnirea și îmbrățișarea maestrului său cu un duh și el originar din Mantova, cel al trubadurului Sordello, personaj maiestuos, ce-i prilejuiește lui Dante o lungă diatribă împotriva Italiei decăzute (vv. 76-126) și o amară satiră la adresa Florenței natale (vv. 177-151), asemănată în final cu o bolnavă care se amăgește în van.

70 De fără și de rost ne iscodi
la rîndul său, la care domnul spuse:
„Din Mantova...”; și umbra-n sus sări
73 din locul unde pînă-atunci șezuse,
zicînd: „Eu sînt Sordello, mantovane,
din țara ta!”. Și-mbrățișare fuse.
76 Italie roabă, cui de cazne-avane,
caic fără năier prin vijelie,
nu doamnă-n jilț, ci casă de putane!
79 Acel preanobil duh ce rîvnă vie,
doar auzînd al țării sale nume,
avu pe cel de-un neam la piept să-l ție,
82 pe cînd acum se războiesc anume
cei vii ai tăi, mîncîndu-se-ntr-e ei,
deși un zid și-un șanț li-s vatră-n lume!
85 Pe făruri cată, cloacă de mișei,
și-apoi și-n sînul tău, de mai găsești
vreun loc să aibă pacea-n el temei!
88 La ce folos cu frîu încinsă ești
de Iustinian, cînd goală-i șaua ta?
Mai grea rușine pentru el pățești.
91 O, neam dator credința-a o păstra
și pe Cezar să-l lași în șaua lui,
de mintea la cuvîntul sfînt ți-ar sta,
94 privește fiara nărvită sui,
din pîteni nestrunită vreodată,
de cînd căpăstru ai ajuns să-i pui!
97 O, neamfule Alberto, ce scăpată
o lași de tot în marea ei turbare,
în loc s-apeși pe-obline cu vlagă toată,
100 osîndă grea de sus să se coboare
pe spița ta, de dreapta ei urgie
și succesorul tău să se-nfloare!
103 Căci tu și tatăl tău, cu lăcomie
pe dincolo umblînd, ați fost lăsat
grădina-mpărăției ca pustie.
106 Vino să-i vezi, nepăsător sfruntat,
Monalzi, Filippi, Montecchi și Capuleți,
care răpus și care-nspăimîntat!
109 Vino, haine, nobili hrăpăreți
să vezi duium și răul să-l stîrpești,
și-n Santafiore minte să te-nvești!

112 Vino la plînsul Romei să privești,
cum zi și noapte strigă văduvită:
„Cezarul meu, de ce mă ocolești?”
115 Vino să vezi iubirea-n toți sădită!
Și dacă milă nu ți-o fi de noi,
rușine-aducă-ți faima dobîndită!
118 De-ngăduit îmi e, supreme Zeu
ce pentru noi te-ai răstignit pe cruce:
altunde-ntorși ți-s ochii drepti mereu?
121 Sau poate Sfatul tău ascuns ne-aduce
vreun bine ce demult se pregătește,
dar nu-l chitim cu mințile caduce?
124 Căci crunta tiranie copleșește
Italia-ntr-oagă și-un Marcel devine
orice lichea ce-ntr-un partid urzește.
127 Florența mea, fii mîndră că pe tine
atari cuvinte nu te-ating deloc,
căci știu ai tăi mereu să iasă bine!
130 Mulți simt dreptatea, dar nu trag cu foc,
și-n arc săgeata fără sfat n-o pun;
ci-ai tăi pe buze-o au în orice loc.
133 Mulți fug de greul binelui comun;
ci-ai tăi, chiar nechemați, vor slujbe grase,
strigînd: „Eu pentru asta-s numai bun!”
136 Fii veselă că toate ți-s frumoase:
tu ești bogată, pașnică, cuminte!
De drept grăiesc, din fapte-s toate scoase.
139 Sparta și-Athena, care mai nainte
au dominat civila legiuire,
la bunul trai au luat puțin aminte
142 pe lîngă tine, unde-așa subțire
e legea că-n noiembrie se desiră
ce în octombrie a avut urzire.
145 De cînd te știi, de cîte ori veniră
tot alte legi, alți bani, alte-oficine,
schimbînd ce-avuși și cîți te cîrmuiră!
148 De nu ești oarbă și-ți lei seama bine,
te vei vedea ca pe-o bolnavă care
doar sînd în pat nu poate să se-aline,
151 ci-n zvircoliri își caută scăpare.

(În numărul viitor: Cîntul VII)

Dania Vasilescu ARIPILE DE DIMINEATĂ

În bătaia aripilor de dimineată

Aflată în pragul apariției celui de-al doilea volum de versuri (primul, *Cuvânt despre Cuvânt*, a apărut la Editura Mitropolia Olteniei, în 2004), poeta craioveancă Dania Vasilescu se reconfirmă ca o voce distinctă în peisajul astăzi nu prea bogat al liricii creștine românești. Rămăsă egală cu sine însăși ca sensibilitate mistică și temperament poetic, autoarea își diversifică însă simțitor mijloacele de expresie și aria prozodică, semn de rafinare și maturitate creatoare, reușind o abordare mereu proaspătă a marilor teme, cu abilitatea de a păzi tradiția în esență, iar nu în forma ei, și ferindu-se astfel, dintr-un instinct artistic superior, de ispitele „încremenirii” într-un discurs monoton sau standardizat.

Deși, în multe privințe, duce mai departe mult milenara tradiție psalmică (titlul noului volum – *Aripile de dimineată* – este el însuși de extracție biblică: Ps. 138, 9), în poezia sa se resimte și întreaga experiență estetică a modernității, cu temerități adesea arheziene sau chiar nichitaștănesciene, dar niciodată cu sminteli sau relativizări luciferice ale credinței, nici cu înjosiri „experimentale” ale registrului lexical (tratată mai degrabă ca tezaur sacru, care s-ar cădea să nu fie nici „de joacă”, nici „de glumă”).

Poeții îi place să-și decline acest statut și să treacă mai degrabă ca o mărturisitoare a trăirii întru Cuvânt, dar până la urmă vocația și pasiunea rostirii o urmăresc în mod fatal, metafora se naște cu grație și naturalețe, iar „sunetul secund” al limbii se însinuează, chiar necăutat, dindărătul structurilor frazeologice. Conceptul frumuseții este aici, în generos duh filocalic, unul teandric și sofianic, care nu poate fi deci autonom de Dumnezeu, nici trufaș de sine însuși, căci cuvintele nu-și pot afla rațiunea și plinătatea decât în Cuvânt, în Logos-ul divin, unde se unesc treimic Adevărul, Binele și Frumosul, care până la urmă *Una* sunt. De aceea, o „estetică a urâtului” nu poate fi decât o contradicție – nu numai în termeni, ci și în duh (iar autoarea o amendează categoric în mai multe locuri, rechemând la puritatea percepției originare).

Aripile aurale pe care Poezia le întinde peste lume „scaenează” angeli nedesăvârșiri veacului, sau ale abisurilor noastre lăuntrice, rechemându-le – când solemn, când delicat, când gâlcivitor – la paradigma celestă a Mântuirii. Totul e semn care cere buna tălcuire, în lumina transcendenței vii, *per speculum et in aenigmate*. Dinamica tainelor este una perpetuu transfiguratoare, scoțând Zidirea din febrila ispită a în-lumirii (prin rațiune și simțuri) și deschizându-i larg alternativa dez-lumirii (prin intuiție și har), așa cum cuvintele însele, „unelte veacului acestuia”, încordate în tensiunea maximă a rugăciunii, tind jertfelnic spre tăcerea atocuvântătoare, „taină a veacului ce va să vie” (Sf. Isaac Sirul). Unelte necesare, mediatore între materie și spirit, totuși *Cuvintele noastre/Sunt moarte/Până nu le vom uda! Cu sângele nostru* – sângele fiind deopotrivă simbol al vieții, al jertfei și al iubirii.

Parul fundamental al „marii treceri” rămâne Iubirea – care este și numele cel mai intim al lui Dumnezeu. Iubirea singură poate birui durabil vremurile și vremeliile. Și ea singură poate citi în cartea lumii slova Celui Preaînalt. Ale ei sunt „aripile de dimineată”, a ei este lumina neînserată a Zilei a Opta. Căci până la urmă, esențial, *Numai atât există:/răsări de ceruri și iubire* („Ora de muzică”).

Despre toate acestea, pe care cu mirare ingenuă le află uneori întrupate și risipite paideic în mărunțimile vieții dăruite de Dumnezeu, Dania Vasilescu se rostește fără emfază, cu o gravitate semină, ocolind orice lungime și orice prețiozitate, ca o diaconiță din vremurile apostolice, dar care va fi înghițit, asemeni Dulcecântătorului de odinioară, hrisov ceresc din mână preacurată.

Răzvan CODRESCU



CUVÂNT ÎNAINTE

*Eu nu sunt poetă,
căci nu știu,
cuvintele,
aruncându-le în cer
ca pe confetti,
cu vârful degetelor să le prind ușor
și să le joc,
de parcă ar fi mărgelile de apă,
cu mii de sori răzând din siccare strop,
apoi, lin, pe nesimțite,
să le aștern într-un puzzle sonor
aidoma realității,
multiplicată-n mii de fețe*

*Eu nu mă pot numi poetă
Ci doar atât mărturisesc
Spre lauda celui care ne este Tată
Cântarea mea respiră viață
Și în Cuvânt trăiesc.*

29 sept. 2004

ARIPILE DE DIMINEATĂ

*Am încercat să zbor
dar toți îmi spun că aripile mele sunt pentru înot.
mi-am încercat întâi aripile din somn
Aproape reușisem,
cu răsufarea tăiată planam
peste câmpii albastre și domuri înalte,
mă înălțam și coboram aievea.
Cât vis era în zbor și-n vis câtă zburare
când se-ncheiau sub aripi
imensități albastre-n continuă urcare!
Plutind pe mai departe,
din aurora boreală mi-am tăiat o parte.
Erau minunate ca aripi, dar prea mari erau
și când m-am rotit într-o parte
amețită de-atât albastru imensitate
au alunecat la nord, acolo unde erau învățate
să stea și să fluture.
Aripile de miazăzi când le-am vrut
pe la subsorii, când luam viraje, s-au descusut.
Într-o poiană, un fluture bătrân
mi le-a dăruit pe ale sale.
Spunea că înțelepciunea vieții nu e să zbori
ci cât mai mult să stai în nemiscare.
Atunci m-au găsit aripile de dimineată
înalte, albe, sidefi, eusute fără ață
parcă din nori, parcă din ceață
parcă sunând a micșunele
clopoșei argintii la încheieturi,
pe margini, boabe de rouă cu stete,
nici cântec de leagăn doinind,
nici auz de pasăre albă auzind,*

*urcând și sunând, spațiile deschizând,
sufletul înălțând
la marginile mării hodinind
când apusurile vii cerurile-nchid,
fremătând în zori peste mări în argintii zale,
înotând prin ceruri umbrite de stete,
mari cât ale crinilor petale,*

*c-o sete nebună de viață, de parcă,
nicicând nezbărând, nicicând neîncetând,
ar fi pornit din însuși izvorul de viață,
mai pure decât crinul,
mai limpezi decât seninul,
argint de porumbiță picurând pe spate
dor de zări și viață, dorul de departe
dor de lumină, lumină neîncetată,
neatinată, neapropiată,
adevărată.*

POVESTEA UNUI OM PE DRUMUL SPRE EMAUS

*Hotar printre rădăcini
Ghemuite-ntr-un singur trunchi
Pe drumul spre Emaus, singur ești, suflet,
Și cele șazece de stadii adunate mănunchi
Se-nînd cât viața toată, pe-ndelete:*

*Mă minunez cu gândul alunecând prin fapte
Cum timpul curge-n viață și chiar și-n moarte
Cum poși în veșnicie neschimbător să fii
Și-acum, cu mine-alături, rările suav
să-mi mângâi.*

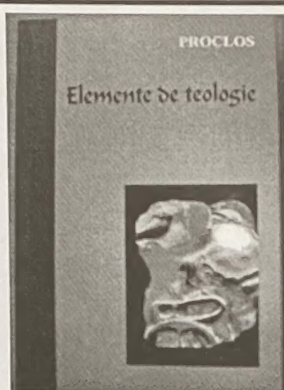
*Au oare, nu vibra inima,
Când Scriptura citit-am prima dată?
Pământ însetoșat, primit-am fulgerul cunoașterii
Cu aripile-nținse și inima toată
Duhul Tău, ploaie de neutrină, îmbeșugată
Pogorât peste ceresul crug
m-a mângâiat și viață mi-a dat din belșug
dar ochii mei înunți erau să nu Te vadă*

*Vorbescu-mi în dodii ca un neprețuit
Te strig ca orbul lumina
Și ca suflarea toată, numele Tău Sfânt.*

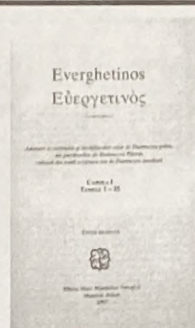
*Ca un copil flămând ce-ți cere de mâncare
Te voi căuta în zori, nestemată cetate
În Emausul meu să mă primești
Îmbrățișându-mă cu iubire,
Nu fugi
Căci ochii mei Te-au cunoscut într-un târziu
Cină îngerească să-nținzi, cu vin și pâine,
Căci mereu și mereu mă-nțorc din rădăcine,
Bumule!*



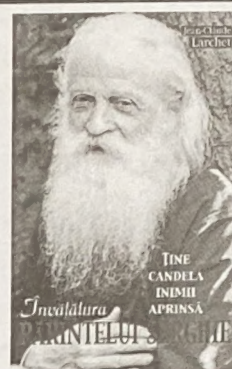
Apocalipse apocrife ale Noului Testament, traducerea textelor și îngrijire ediție: Gheorghe Fedorovici și Monica Medeleanu, Editura Herald, București, 2007.



Proclus, Elemente de teologie, traducere și îngrijire ediție: Alexandru Anghel, Editura Herald, București, 2007.



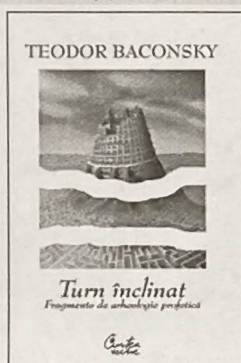
Everghetinos. Adunare a cuvintelor și învățăturilor celor de Dumnezeu grăite, ale purtătorilor de Dumnezeu Părinți... Cartea I. Temele 1-25, ediție bilingvă [greacă-română], Sf. Mare Mănăstire Vatoped, Muntele Athos, 2007.



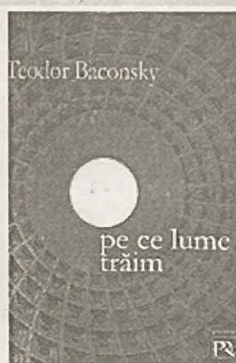
Jean-Claude Larchet, Ține candelă inimii aprinsă! Învățătura Părintelui Serghie, în românește de Marinela Bojin, Editura Sophia, București, 2007.



Cristian Bădiliță, Metamorfozele Anticristului la Părinții Bisericii, traducere [din franceză] de Teodora Ioniță, Editura Polirom, Iași, 2006.



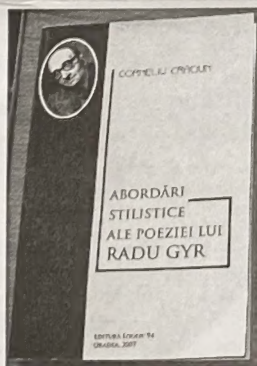
Teodor Baconsky, Turn înclinat. Fragmente de arheologie profetică, Editura Curtea Veche, București, 2007 (texte din Dilema veche).



Teodor Baconsky, Pe ce lume trăim, Editura Fundației Pro, București, 2007 (actualitatea internă și internațională a ultimilor ani).



Dan Stanca, Noaptea lui Iuda (roman), Editura Humanitas, București, 2007 (al 15-lea roman al autorului și primul apărut la Humanitas).



Corneliu Crăciun, Abordări stilistice ale poeziei lui Radu Gyr, Editura Logos 94, Oradea, 2007 (primul amplu studiu profesional al poeziei lui Radu Gyr).



Bogdan-Aurel Teleanu, Metaforă și misiune. Valorificarea literaturii laice în predica românească, Editura Trinitas, Iași, 2007 (excellentă teză de doctorat în Teologie).



Preot Mihai-Andrei Aldea, Zbor prin vâltoarea vremilor. Români între întunericul veacului și lumina lui Hristos, Editura Christiana, București, 2007.



Danion Vasile, Underground. Rebelii generației NU, convorbiri realizate de Romeo Petrașciuc, Editura Agnos, Sibiu, 2007.



Lumea credinței. Magazin ilustrat, anul V, nr. 6 (47), iunie 2007 (pe copertă: Părintele Adrian Făgețeanu, intervievat la Locurile de George Crasnean - v. pp. 21-24).



Atlasul lumii creștine. Ghidul călătorului creștin. Italia-Roma, anul I, nr. 4, iunie-iulie 2007 (periodic ilustrat garantat de Lumea credinței).



Rost. Revistă de cultură creștină și politică, anul V, nr. 52, iunie 2007 (număr dedicat I. P. S. Bartolomeu Anania, Mitropolitul Clujului, Albei, Crișanei și Maramureșului).



Tabor. Revistă de cultură și spiritualitate românească, anul I, nr. 2, mai 2007 (apare la Cluj, începând din aprilie a. c., sub egida mitropolitană).

LUCIFERISMUL ÎN TARA LUI CARAGIALE

Spre sfârșitul anului trecut, în mediile religioase de la noi s-a creat o oarecare indispoziție în fața apariției editoriale a unei străni *Evanghelii după Lucifer*, în care unii s-au grăbit să vadă un fel de culminație a insolentei anticreștine și chiar un semn al vremurilor apocaliptice. Curioși și îngrijorați și noi de această nouă provocare, despre care credeam că ar fi cel puțin ceva în genul *Versetelor satanice* (1989) ale lui Salman Rushdie, carte ce a produs atâta tulburare în lumea islamică, am solicitat obscurului autor trimiterea unui exemplar (conform indicației de pe ultima pagină a cărții: „*Evanghelia după Lucifer* poate fi comandată la adresa ghiuri@gmail.com sau la telefon 0728 090 666”). O dată satisfăcută curiozitatea, îngrijorarea s-a cam risipit și ea: am dat de un simplu exercițiu particular de teribilism psihanalizabil, de care Lucifer însuși ar trebui să fie foarte stânjenit...

Există în cultura europeană romantică și postromantică (de la Byron la Baudelaire) o oarecare tradiție a demonismului literar, care, sub influență apuseană, s-a făcut simțită și la noi, inclusiv în câteva poeme și încercări dramatice eminesciene. Lucifer i-a fascinat pe romantici (despre care s-a spus că au avut mai degrabă un fel de „religiozitate fără religie”, hrănită cu superstiții folclorice sau exotisme mitico-magice) ca posibilă imagine a „geniului neînțeles”, reprezentat adesea ca un tânăr răzvrătit, gata să se ia de piept cu Dumnezeu și cu lumea întreagă. Uneori s-a întâmplat ca astfel de creații literare, dincolo de confuzia sau perversiunea lor spirituală, să aibă mai mici sau mai mari calități estetice (dracul fiind meșter în a se îmbrăca în „înger de lumină”).

Nu este cazul *Evangheliei după Lucifer prin Ghiuri Selegean*, chiar dacă autorul va fi avut prevalente ambiții literare, la periferia discursului postmodernist. Lipsit de talent, Ghiuri Selegean crede, ca elevii când fac compuneri, că literatura înseamnă apelul la un anumit fond arhaic al limbii, răscuirea pretențioasă a frazei și jocul de cuvinte, sau chiar invenția de vocabule noi („a învremni” – de la vreme, „mălcire” – de la a tăcea mălc, „a rubini” – de la rubin, „vlagoslovenie” – în loc de blagoslovenie etc.), pe fondul unei alegorism obsesiv, supralicitat până la ridicol. Explicarea este atât de căutată și de stufoasă, cuvintele atât de multe în raport cu faptele și cu ideile, încât textul devine ilizibil încă de la primele pagini. E foarte mică probabilitatea să poată duce cineva până la capăt, oricât apel ar face la glosarul dat de autor (pp. 57-59), o astfel de lectură, în care se împotmolesc fără nici o șansă și spiritul, și ochiul.

Noul „evangelist” face mai degrabă figura unui Mitică intrat la „fandacsie”, încântat de sine, dar ulcerat de neîmplinirea unei vieți cenușii (neîmplinirea erotică, neîmplinirea vocațională etc.), pe care, ca orice ins rătăcit, fără educație și sensibilitate religioasă, le impută cu năduf lui Dumnezeu. Drama autorului este că, încercând să priceapă lumea și vremurile, nu poate scăpa nici o clipă de sine însuși, nu se poate emancipa de propria puținătate. „*Evanghelia*” sa – numită pe parcurs și *Povestea mea*, *Povestea unui dor* sau *cartea vieții*, „lăbrărată” în 21 de caiete/capitole – vorbește astfel mai mult despre eul său confuz decât despre „patronul” său spiritual, fiind de fapt o autobiografie deghizată (*mutatis mutandis*, ca în *Luceafărul* eminescian interpretat de Maiorescu), lipsită însă de orice virtute a tranziției (adică înțelegerii mesajului de către celălalt – condiție minimală a comunicării și cuminecării, inclusiv la nivelul creației artistice).

Nu doar necredincios, dar lipsit de orice orizont teologic, „filosofia” sa se reduce la un soi de dualism primitiv: *Întru început se iscă dorul veșniciei și dorul scăpării-n odorul veșniciei, Mirele ce-și vâpăia dorul. [...] Odorul veșniciei își vâpăia jumătatea de împărțire, iară eu, dorul veșniciei, luceam cealaltă jumătate, dar oricât stăruiam întru frăție, părtași într-a veșniciei mărețe, cele două jumătăți nu se potriveau nicidecum* (1, 10 și 37). Limbajul e naiv bogumilic: „odorul veșniciei”, „Mirele” steril, „frățânul”, e aspectul leneș al existenței (*deus otiosus*), în vreme ce „dorul veșniciei”, Lucifer, „Nefărtatul” ereziei bogumilice, e aspectul dinamic, patima vitalistă. Ca orice trăitor complexat, autorul are un fel de cult compensatoriu al Vieții. Numai că Viața (chiar grafiată așa, cu majusculă) este pentru el doar un fel de tensiune năvălășă între „dragoste și dragosteală”, iar culminația ei „inițiată” sună cam așa: *Răzbind printre petalele trandafirului ale bobocului prigorit și jilăvit de sărutări băloase, mirele sfredeli tainița miresei, până-n zgăul dintru pânțele-i roditor, îndesându-și sceptorul vrednic de fala unui împărat...* (4, 31).



Gravitatea eminesciană se dizolvă treptat în vulgaritate caragialescă, pariul metafizic devine simplu decor al platitudinii carnale, iar încapătănarea de a scrie i se revelează în final autorului însuși ca impură „fudulie” a unui „muritor” care tânjește și el (vezi 21, 11 și urm.). „Să fie iubit, slăvit și prețuit” (tânjire înduioșătoare, ce l-a împins nu doar să scrie o carte imposibilă, dar și să o tipărească și difuzeze singur, legând-o în coperte negre ca propria lui întunecare).

Un lucru e sigur (și liniștitor pentru cei care s-au prapit să se îngrijoreze de aparența amenințătoare a demersului): în cartea necăjitului său „evangelist” dracul nici nu s-a mai sinchisit să-și vâre coada. Căci dracul – *parol, monșer!* – e rău, dar nu e prost.

Răzvan CODRESCU



BOOKFEST 2007

În pavilionul central de la Romexpo s-a desfășurat luna trecută cel mai important Târg național de carte al anului, la care au participat peste 200 de edituri din București și din întreaga țară, dar și câteva edituri din străinătate (din păcate, mai puține decât la edițiile anterioare). Numărul de vizitatori a fost sub așteptările organizatorilor (probabil atât din pricina pauperizării clasei intelectuale, cât și din pricina împingerii datei de desfășurare în plină vară). Oferta de carte n-a fost neînsemnată, dar au cam lipsit titlurile noi, pregătite special pentru Târg, așa cum era tradiția în anii anteriori. S-a resimțit o oarecare oboseală a lumii editoriale, dacă nu cumva a lumii intelectuale în ansamblul ei.

Marile edituri (Humanitas, Polirom, All, Curtea Veche, Nemira etc.) au ocupat zona centrală, cu standuri întinse și făfoase, dominând, cum era de așteptat, și în topul lansărilor. Editurile mici au trebuit să-și chivernisească spațiile marginale, iar cele care au nimerit la etaj au fost foarte puțin vizitate (în această situație aflându-se, din păcate, și Editura Institutului Biblic și de Misiune al Bisericii Ortodoxe Române, care ar fi meritat o cu totul altă poziționare).

Cartea religioasă (și, în subsidiar ei, cartea de dreapta, ca bunăoară *Întoarcerea la Hristos* a lui Ioan Ianolide, sau foarte recenta *Pe ce lume trăim* a lui Teodor Baconsky) a fost destul de bine reprezentată (în special prin Societatea de Difuzare „Supergraph”), dar nu a beneficiat de lansări notabile, nici nu a realizat vânzări semnificative. (V. A. M.)

„BĂSE” & BISERICA

De când a ajuns președinte, D-I Băsescu bănuie tot mai des bisericile și mănăstirile țării. Crucile devin tot mai mari (depășindu-le, în buna tradiție FSN-istă, pe ale D-lui Petre Roman) și discursurile sunt tot mai mărețe. Ultima apariție, la Sibiu, unde, în catedrala mitropolitană și în prezența Mitropolitului, s-a declarat unsul lui Dumnezeu, prin votul electoratului voit de Cel de Sus, pune românii ortodocși câteva întrebări inevitabile:

- Ne aflăm în fața unor pusee de *delirium religiosum* sau a unei strategii, concepute pentru atragerea electoratului becalian?
- Ce păcate îi determină pe capii B.O.R. să riște discreditarea, permițând implicarea ortodoxiei românești în lupta politică?
- Dacă Mitropolitul Ardealului încă nu s-a trezit din vertijul vertiginoselor sale ascensiuni, după numai trei săptămâni de monahism (la înscăunarea de la Sibiu încă nu auzise de Fundația Gojdu!), n-ar fi trebuit consilierii Patriarhului să-l tragă demult pe Prea Fericitul de pulpană? Sau, de ce nu, să comunice poporenilor biserica unde și-a botezat ofițerul comunist Băsescu feciorul, pe Trăienel („Băse”, cum îl alintă astăzi adulterii)?

Am avea astfel în părintele președintelui un erou disident în plus și credincioșii băseșceni Betleemul lor. Iar președintele, care arde să-și publice dosarul și românii nu i-l mai aduc, ar avea ocazia să facă publică dovada creștinării sale, înainte ca aceasta să dispară în seiful vreunui colecționar de lucruri sfinte...

Gheorghe Olteanu

www.punctecardinale.ro
e-mail: ligia@punctecardinale.ro
PUNCTE CARDINALE S. A. L.

cont: B. R. D. Sibiu RO48BRDE330SV02146903300

ISSN: 1223-3145

Gabriel CONSTANTINESCU (director), Răzvan CODRESCU (redactor șef),
Demostene ANDRONESCU (redactor șef-adjunct),
Ligia BANEA (secretar de redacție), Marcel PETRIȘOR,
Claudio MUTTI (correspondent Italia)

Adresa Redacției: 550399 SIBIU – Calea Dumbăvii 109, tel./fax 0269/422536

Tehnoredactare computerizată
PUNCTE CARDINALE

Tipar: Masib S.R.L.